

**РЕЛИГИОЗНАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ – ДУХОВНАЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ПЕРМСКАЯ ДУХОВНАЯ СЕМИНАРИЯ
ПЕРМСКОЙ ЕПАРХИИ РУССКОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ»**

Отделение: Священно-Церковнослужителей
Направление: Подготовка служителей и религиозного
персонала религиозных организаций
Выпускающая кафедра: кафедра гуманитарных и естественнонаучных
дисциплин

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
на тему:
«ТРАКТОВКА ПОНЯТИЯ «СОБОРНОСТЬ» В
ДОКУМЕНТАХ ВСЕРОССИЙСКОГО ПОМЕСТНОГО
СОБОРА 1917-18 ГГ.»**

Автор работы:
студент пятого курса
заочной формы обучения
Лунин Олег Владимирович

Подпись _____

Руководитель работы:
кандидат теологии
Сафронов Алексей Николаевич

Подпись _____

Заведующий выпускающей кафедрой:
кандидат теологии
Сафронов Алексей Николаевич

Подпись _____

ДОПУЩЕНА К ЗАЩИТЕ

Заведующий выпускающей кафедрой:
кандидат теологии
Сафронов Алексей Николаевич
Подпись _____

«_____» _____ 2022 г.

Пермь
2022

СОДЕРЖАНИЕ

	С.
Введение.	3
1. Основания понимания соборности	10
1.1. История термина.	10
1.2. Понятие «соборная (кафолическая) Церковь» в творениях древних отцов и учителей Церкви	13
1.3. Становление понятия «соборность»	31
2. Трактовка «Соборности» в документах Предсоборного Присутствия и Собора 1917-1918 гг.	40
2.1. Дискуссия о соборности в документах Предсоборного Присутствия	43
2.2. Дискуссия о соборности в документах Всероссийского Поместного Собора 1917-18 гг.	69
Заключение.	78
Библиографический список	82

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. В настоящее время приходится слышать много рассуждений на тему соборности. Некоторые говорят о возрождении соборности, некоторые – об уменьшении и ущемлении соборного начала в Русской Православной Церкви. Эти рассуждения разделяют церковных людей. Между тем «соборность» - есть некоторый род единства. На наш взгляд, это происходит от не точного понимания этого термина. Очень ярко эта проблема встает при изучении документов Всероссийского Поместного Собора 1917-18 гг. Участники Собора долго не могли придти к единому мнению из-за различного понимания соборности. Это можно проследить в дискуссиях по поводу восстановления патриаршества.

Перед Собором стояла сложная задача: реформировать исправить существующий строй церковной жизни, и, что очень важно, ни на йоту не выйти за границы канонов Церкви.

Термин «соборность» в документах Предсоборного Присутствия (1906 г.) и Всероссийского Поместного Собора 1917-18 гг. разными представителями общества понимается по разному. Епископы, и консервативно настроенная часть профессоров говорят, что по канонам в Соборах могут участвовать только епископы. Такой подход к соборности исследователи называли епископальным. Либерально настроенные участники настаивают на обязательном участии священников и мирян в принятиях решений на заседаниях Собора с правом одинакового голоса с епископами. Оправдывая равенство голосов с епископами изменившимися обстоятельствами в жизни государства. И действительно, под влиянием революционных потрясений 1905 года общество требовало для себя больше прав, не только в государственной области, но и в церковной. Этот подход

получил название «демократического». Огромный вклад в становлении такого понимания соборности вложили славянофилы¹.

В ходе подготовки к Собору епархиальным преосвященным было предложено высказаться о будущем устройении церковной жизни. В епархиальных отзывах архиепископ Финляндский Сергей (Страгородский) предвидя возможные конфронтации на Соборе предложил срединный путь между демократическим и епископальным подходами. По мысли владыки, на Собор избираются 4 (или более) представителей белого духовенства и мирян. Все делегаты делятся на две палаты: епископская, и общая, в которую входят все участники Собора, в том числе и архиереи. Все решения обсуждаются в общей палате совместно, на голосовании миряне имеют равный голос с епископами. Для того чтобы решение общей палаты вступило в силу, оно должно быть утверждено собранием епископов. Если проект соборного определения не принимается епископским собранием, он возвращается на общее заседание всех членов Собора для уточнения и доработки. При этом большинство на общем собрании может продолжать настаивать на своем решении, тогда вопрос снимается или переносится на следующий Собор. Этот подход был назван «харизматическим».

С пониманием «соборности» тесно связана проблема «голоса Церкви». Каким образом выражается свидетельство Церкви. Как изъясняется церковное решение и суждение?

На наш взгляд, эта проблема наиболее полно раскрыта при подготовке чрезвычайного поместного Собора 1917-18 гг.. Рассуждая о составе Собора в 1906 году, участники Предсоборного Присутствия основывались на утверждении, что без епископа нет Церкви, также как и епископа не может

¹ Арсений (Стадницкий), митр., Дневник на Поместный Собор 1917-1918. Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, 2018. С. 10.

быть без Церкви². С точки зрения канонов «ни один мирянин не может быть на Соборе», - утверждал участник Предсоборного Присутствия профессор Н.С. Суворов. Тем не менее, в истории есть факты участия не только клириков, но и мирян в деятельности Соборов. В итоге, комиссия сочла необходимым участие пресвитеров и мирян в принятиях решений Собора.

Также можно указать, что «соборность» понималась некоторыми участниками как коллегиальность и общественность. Это происходит потому, что из собрания уходит духовная составляющая. Об этом составил свой доклад мирянин А.В. Васильев.

Кроме указанных выше трактовок «соборности» в истории исследователи находят еще «евхаристическое» понимание соборности. Оно заключается в единении всех христиан вокруг Христа в евхаристическом собрании. Это понимание соборности проявилось в совместном богослужении в первый день открытия Собора. Все участники присутствовали на Литургии, причащались Святых Христовых Тайн. Литургия в первый день открытия Собора 15 августа 1917 года запомнилась архимандриту Илариону (Троицкому) как момент особого духовного подъема³. В момент пения Символа веры, по словам о. Илариона, у многих появились на глазах слезы.

Размышления о понимании соборности становятся более значимыми, когда мы читаем слово патриарха Тихона после его интронизации. В своей речи он развеивает опасения участников Собора о том, что Патриарх может повредить идее соборности торжественным свидетельством от себя и от лица

² Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия (в 4-х томах). Т.1. Новоспасский монастырь, 2014. С. 20

³ Дело великого строительства церковного: Воспоминания членов Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. / Сост. Н. А. Кривошеева. М. Изд-во ПСТГУ, 2009. С. 58.

своих будущих преемников. «Патриаршество не представляет угрозы соборности Святой Православной Церкви»⁴, - заверил владыка Тихон.

Актуальность исследования заключается в выявлении церковного (православного) понимания соборности. В рамках сотериологии важно все, что касается Церкви – поскольку от этого зависит спасение человека. Поэтому, «соборность», как третий, один из четырех сущностных характеристик Церкви, указанный в Символе веры должен иметь правильное, церковное толкование.

Объектом исследования являются документы Предсоборного Присутствия 1906 г. и Всероссийского Поместного Собора 1917-18 гг.

Предметом исследования является понятие «соборность».

Цель исследования. Выявить церковное (православное) понимание соборности и сопоставить с представленными в документах трактовками.

Задачи исследования.

- Проследить появление понятия «соборная (кафолическая) Церковь» в святоотеческой литературе.
- Посмотреть становление термина «соборность».
- Исследовать дискуссию о соборности в документах Предсоборного присутствия.
- Указать на разные трактовки в документах Собора 1917-1918 гг..

Структура выпускной квалификационной работы соответствует задачам исследования и включает в себя Введение, две главы, Заключение и Библиографический список.

В работе использованы **методы исследования** основанные на использовании метафизического подхода как всеобщего метода исследования Священного Писания и Церковного Предания, общенаучных

⁴ Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. Том 6. М.: 2015. С. 393

методов научного познания, таких как: анализа и синтеза текстов книг Священного Писания, трудов Святых отцов Православной Церкви, Документов Предсоборного Присутствия и Собора 1917-1918 годов. Также в работе применялись сравнительный метод и метод обобщения изученного материала. Историческим подходом мы пользовались для того чтобы показать развитие понятия «кафолическая церковь». Метод контент анализа помог выявить упоминания слов «соборная», «соборность», «кафолическая» и «кафоличность» в Документах Собора.

Историография и степень изученности темы.

Тема соборности разработана довольно подробно. Наиболее ценный философский и церковный анализ соборности делают исследователи Хоружий С.С. и Анисин А.Л.. Интересен взгляд на проблему соборности на Соборе 1917-18 гг. католического священника Иакинфа Дестивеля⁵. Святоотеческое понимание соборности описано в трудах протоиерея Иоанна Мейендорфа. Современные исследование кафоличности Церкви представлены в трудах митрополита Иоанна (Зизиуласса), протоиерея Иоанна Мейендорфа и протопресвитера Николая Николаевича Афанасьева.

На наш взгляд, наиболее правильное понимание «соборности» представлено в труде митрополита Иоанна (Зизиуласса) «Бытие как общение. Исследование о личности и Церкви». Владыка Иоанн считает, что центром единения христиан является Христос, и евхаристические Дары, как видимый образ Слова, ставшего плотью.

В нашем исследовании мы взяли творения святых отцов периода с I по IV век по Рождестве Христовом. На наш взгляд, именно в этот период сформировалось и закрепилось в Символе веры понимание кафолической (соборной) Церкви. Святоотеческое восприятие этого периода осмыслил и

⁵ Иакинф Дестивель, свящ. Поместный Собор Российской Православной Церкви 1917-1918 гг. и принцип соборности. Издательство Крутицкого подворья Общество любителей церковной истории. М.: 2008

передал протоиерей Иоанн Мейендорф в своем труде «Введение в святоотеческое богословие»⁶, а также протопресвитер Николай Николаевич Афанасьев в труде «Кафолическая церковь». Именно по этим произведениям мы будем проследивать развитие понимания словосочетания «кафолическая Церковь».

Некоторые мысли для понимания святоотеческого учения о соборности Церкви мы приводим по докладу церковного историка профессора Николая Дмитриевича Успенского, сделанного им на православно-протестантской конференции в Финляндии в 1959 году⁷.

Источниковая база. Источниками данного исследования являются Журналы и протоколы заседаний высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия, а также Собрание определений и постановлений Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов.

В документах Предсоборного Присутствия, особого экспертного органа, изданных в 4-х томах, отображены многие проблемы церковного устройства того времени. Основные дискуссии о соборности разгорелись при обсуждении состава Собора, а затем о высшем церковном управлении. Сторонники канонического права видели Собор как собрание епископов. Здесь была предложена новая двухуровневая система принятия решений на соборных заседаниях. Группа либерально настроенных профессоров духовных учебных заведений понимала «соборность» в демократическом ключе.

В документах Собора 1917-1918 гг., изданных, к сожалению, не в полном объеме, также видны эти понимания «соборности».

Кроме этого, участники Собора, понимая всю важность церковных реформ, в своих воспоминаниях делились тем воодушевлением, которое

⁶ Мейендорф И., прот., Введение в святоотеческое богословие. Минск.: Лучи Софии. 2001. 384 с.

⁷ Успенский Н.Д.. Соборность Церкви // ЖМП. 1959. № 7. С. 45–51.

испытывали на общих богослужениях. Эти воспоминания, опубликованные в сборнике «Дело великого строительства церковного», показывают как проходила жизнь церковных людей, приехавших на Собор.

Большое влияние на наше исследование имела книга католического священника Иакинфа Дестивеля⁸, который рассматривает проявление принципа соборности на Соборе 1917-1918 гг. Священник в своем исследовании пытается найти точки соприкосновения для диалога между Православной и Католической церквями. Епископское и харизматическое понимание «соборности» мы находим в его сочинении. Однако, недостаток его исследования, на наш взгляд, в том, что он не увидел евхаристического понимания соборности, которое описано у митрополита Иоанна Зизиуласа. В этом и состоит **новизна данной работы**. Практически нет исследований, которые показывали бы в Документах Предсоборного Присутствия 1906 г. и Собора 1917-1918 гг. на евхаристическое понимание соборности-кафоличности Церкви.

⁸ Иакинф Дестивель, свящ. Указ. соч.

1. ОСНОВАНИЯ ПОНИМАНИЯ СОБОРНОСТИ

1.1. История термина

Прежде чем приступить к исследованию, нужно сделать несколько замечаний по поводу перевода слова «кафолическая» («καθολικός») словом «соборная».

Происхождение термина «καθολικός» возводят к Аристотелю, у которого «καθ'ολον» означает «согласно, сообразно целому, всему»⁹. Выражение же «το καθ'ολον» означает «то общее, что существует в частных единичных явлениях»¹⁰ или противопоставляется «το καθ' ἑκαστον». Известный философ и богослов Сергей Сергеевич Хоружий в своей работе «Алексей Хомяков: учение о соборности и церкви» дает важное уточнение, что способ существования «по образу всеобщего» (το καθ'ολον) присутствует в «образе единичного» (το καθ' ἑκαστον) как его основа и истина¹¹.

Посмотрим, как определяется слово καθολικός в греческо-русском словаре А.Д. Вейсмана¹². Здесь имеется один вариант перевода: «всеобщий». Эта всеобщность становится понятной именно в смысле соответствия полноте и целому, т.к. слово καθ'ολу этот же словарь определяет – «вообще, в целом».

Есть мнение, что текст Символа веры переведен еще в IX веке просветителем славян — святым равноапостольным Кириллом¹³.

⁹ Хоружий С. С.. Алексей Хомяков: учение о соборности и церкви // Богословские труды. М.: Издательский Совет РПЦ, 2002. Вып. 37. С.157

¹⁰ Там же.

¹¹ Там же.

¹² Вейсман А. Д. Греческо-русский словарь. Изд. 5-е. СПб., 1899

¹³ Воскресенский Г.А. проф., Гезен А. История славянского перевода символов веры: Критико-палеографические заметки. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Voskresenskij/rets-na-gezen-a-istorija-slavjanskogo-perevoda-simvolov-very-kritiko-paleograficheskie-zametki/ (Дата обращения: 07.06.2018)

Приведем слова церковного историка профессора Николая Дмитриевича Успенского. В своем исследовании о Соборности Церкви Николай Дмитриевич говорит, что главная часть греческого слова «кафолический» - «олос», означает - цельный, целый, совершенный, а также целиком и полностью. Приставка «каф» придает слову усиление понятия. Следовательно, этим словом определяется ничем не ограниченная полнота, всеобъемлемость. Прилагательное «кафолический» употребляется еще у древнегреческих писателей и философов. Есть это слово и в трудах Аристотеля. Значение данного понятия – «всеобщее» взамен «единичного». Это слово ни разу не упоминается в Библии¹⁴.

В трудах первых христианских авторов смысл прилагательного «кафолический» менялся, развиваясь от одного писателя к другому. Жизнь Церкви менялась, в зависимости от внешних и внутренних обстоятельств¹⁵. При появлении лжеучений данным прилагательным пользуются для того чтобы показать суть Церкви, ее неотъемлемую характеристику¹⁶.

«Кафолическая церковь» (καθολικὴ Ἐκκλησία) – так называет впервые собрание христиан св. Игнатий Богоносец¹⁷. Употребляя термин «кафолическая», священномученик пишет, что Церковь не ограничена пространственными земными границами, не ограничена Она и временными рамками. В своей соборной полноте, в кафоличности, она объемлет и Церковь званых и Церковь избранных, Церковь как земное общество, и Церковь торжествующую на небесах¹⁸.

¹⁴ Успенский Н.Д.. Указ. соч.

¹⁵ Давыденков О., прот. Догматическое богословие: Учебное пособие М.: Изд-во ПСТГУ, 2013.

¹⁶ Там же.

¹⁷ Там же.

¹⁸ Помазанский Михаил, протопресв., Соборность и церковное сотрудничество. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Mihail_Pomazanskij/sobornost-i-tserkovnoe-sotrudnichestvo/ (Дата обращения: 07.06.2018)

Само слово «соборность», как понятие, мы не найдем в толковых словарях русского языка («Этимологический словарь русского языка» Макса Фасмера¹⁹, «Словарь древнерусского языка» И. И. Срезневского²⁰, «Толковый словарь живого великорусского языка» В. И. Даля²¹, «Этимологический словарь русского языка» А. Г. Преображенского²² и др.). Это понятие получило свое развитие, в первую очередь, с развитием философской мысли в России в середине XIX – начале XX века.

Толкование слова «соборность» восходит к значениям таких однокоренных слов, как существительное собор и глагол собрать (собирать, собориться).

В Этимологическом словаре Макса Фасмера мы находим, что русское слово «собор» может быть понято как собрание (духовенства), «общество», «братство», «синод епископов», «синедрион», «синагога»²³.

Термин «соборность» раскрывается в трудах русских мыслителей, и, по словам доктора философских наук, профессора Льва Евгеньевича Шапошникова, «становится не только элементом церковного учения, но и важнейшим онтологическим, гносеологическим и историософическим элементом русской философии»²⁴.

¹⁹ Фасмер М.А. Этимологический словарь русского языка: В 4 т. // Под редакцией Б.А. Ларина. Т. 4. М.: С. 704

²⁰ Срезневский, И. И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам // И. И. Срезневский. СПб. : Издание Отделения русского языка и словесности Императорской АН, 1902. Т. 2. С. 455

²¹ Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. // В. И. Даль. Т. 4. М. : Рус. яз. Медиа, 2006. с. 142

²² Преображенский, А. Г. Этимологический словарь русского языка // А. Г. Преображенский. Том II (П-С): М.: Типография Г. Лисснера и Д. Совко. 1914. С. 347

²³ Фасмер М.А. Указ. соч. там же.

²⁴ Шапошников Л. Е. Философия соборности: Очерки русского самосознания / Л. Е. Шапошников. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 1996. С. 58

1.2. Понятие «соборная (кафолическая) Церковь» в творениях древних отцов и учителей Церкви

В нашем исследовании мы взяли творения святых отцов периода с I по IV век по Рождестве Христовом. На наш взгляд, именно в этот период сформировалось и закрепилось в Символе веры понимание кафолической (соборной) Церкви.

Святоотеческое восприятие этого периода, с нашей точки зрения, лучше всего показано у протоиерея Иоанна Мейендорф в труде «Введение в святоотеческое богословие»²⁵, и протопресвитера Николая Николаевича Афанасьева в труде «Кафолическая церковь»²⁶. Именно по этим произведениям мы будем прослеживать развитие понимания термина «кафолическая» Церковь».

Священномученик Игнатий Богоносец. Как известно, христианская догматика выкристаллизовывалась в борьбе с ересями. Кафолическое единство Церкви впервые было сформулировано в посланиях апостольского мужа священномученика Игнатия Богоносца (107/112) в борьбе против еретиков докетов. Он первым из древнехристианских авторов использовал термин «κᾰθολικός». Святой, употребляя это слово, призывает удаляться от лжеучений, беспокоится о целостности церковных общин. Требуется и умоляет быть единомышленными в вере и любви²⁷.

Некоторые христиане из язычников не могли принять того, что всемогущий Бог мог воплотиться, страдать и воскреснуть, и поэтому не принимали участия в евхаристии. Священномученик отвечает им: «Все

²⁵ Мейендорф И., Введение в святоотеческое богословие. Минск.: Лучи Софии. 2001. С. 384

²⁶ Афанасьев Н., Кафолическая церковь. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj_Afanasev/kafolicheskaja-tserkov/ (Дата обращения: 07.04.2022)

²⁷ Игнатий Богоносец, св. Послание к смирнякам. Гл. 8. // Писания мужей апостольских. М., 2003. С. 305.

последуйте епископу, как Иисус Христос — Отцу, а пресвитерству, как апостолам. Диаконов же почитайте, как заповедь Божию. Без епископа никто не делай ничего, относящегося до Церкви. Только та евхаристия должна почитаться истинной, которая совершается епископом или тем, кому он сам предоставит это. Где будет епископ, там должен быть и народ, так же, как где Иисус Христос, там и католическая Церковь. Непозволительно без епископа ни крестить, ни совершать вечерю любви, напротив, что одобрит он, то и Богу приятно, чтобы всякое дело было твердо и, несомненно»²⁸.

Таким образом, мученик дает несколько оснований для католической веры Церкви. «Где Иисус Христос, там католическая церковь (ή καθολική εκκλησία)»²⁹. Только там где совершается евхаристическое собрание, присутствует Христос. В Евхаристических дарах, в Плоти и Крови Тела Христова заключается полнота и целостность Церкви. Митрополит Иоанн (Зизиулас) это понимание католичности Церкви называет евхаристическим³⁰.

Еще одним признаком католической Церкви, по Игнатию Богоносцу, является епископ. «Только та Евхаристия должна почитаться истинной, которая совершается епископом или тем, кому он сам предоставит это»³¹. Христианская община образуется там, где появляется епископ. Община не является Церковью без епископа, и нет епископа помимо церковной общины. На этом основании в канонах закрепилось, что архиерейские Соборы имеют в Церкви полноту власти. Такое понимание католичности священник Иакинф Дестивель называет епископальным³².

²⁸ Игнатий Богоносец. Указ. Соч. Там же.

²⁹ Там же.

³⁰ Иоанн Зизиулас. митр.: Бытие как общение. Очерки о личности и Церкви. Свято-Филаретовский институт, 2006. С. 157

³¹ Игнатий Богоносец. Там же.

³² Иакинф Дестивель, свящ., Указ соч. С. 49

Игнатий надписывает свои послания «Церкви... пребывающей в Ефесе». Церковь находится и в Иерусалиме, и в Риме, и в Смирне, и в Филадельфии, и в Галлии. Анализируя надписание послания, протопресвитер Николай Афанасьев говорит, что нельзя понимать указанные общины как разные элементы Церкви, а Церковь единая, во всей своей целостности пребывающая в каждой отдельном церковном собрании. Каждая церковная община - есть Церковь кафолическая, именно так надо понимать целостность церковной природы у Игнатия³³, - говорит о. Николай.

Протопресвитер Николай указывает исторические причины таких утверждений. Во-первых, как уже было отмечено, борьба с еретиками-докетами. Во-вторых, в одной общине появлялось нескольких Евхаристических собраний. Этот факт мог привести к разделению Церкви, как Тела Христова. Поэтому мученик призывал и требовал сохранять единство церковной жизни в любви³⁴.

«Составляйте же все до единого хор, чтобы согласно настроенными в единомыслии, дружно начавши песнь Богу, все единогласно пели ее Отцу через Иисуса Христа, дабы Он услышал вас и по добрым делам вашим признал вас членами Своего Сына ... полезно вам быть в невозмутимом единении между собою, чтобы всегда быть и в союзе с Богом»³⁵. «Старайтесь делать все в единомыслии Божьем... да не будет между вами ничего, что могло бы разделить вас»³⁶. «Узы мои, которые ношу ради Иисуса Христа,

³³ Афанасьев Николай, протопресв., Кафолическая Церковь // Церковные соборы и их происхождение. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj_Afanasev/tserkovnye-sobory-i-ih-proishozhdenie/3#sel=8:198,8:255

³⁴ Там же. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj_Afanasev/tserkovnye-sobory-i-ih-proishozhdenie/3#sel=17:1,17:26 (Дата обращения: 07.06.2018)

³⁵ Игнатий Антиохийский, свящмуч., Послание к ефесянам. 4. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Antiohijskij/poslanie-k-efesjanam/ (Дата обращения: 07.06.2018)

³⁶ Игнатий Антиохийский, свящмуч., Послание к магнезийцам. 6. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Antiohijskij/poslanie-k-magnezijtsam/ (Дата обращения: 07.06.2018)

желая прийти к Богу, умоляют вас: пребывайте в согласии вашем и взаимной молитве»³⁷. «Любите единение, бегайте разделения, будьте подражателями Иисусу Христу, как и Он Отцу Своему»³⁸. Поскольку жизнь в общине есть любовь (ἀγάπη), от каждого требуется деятельное участие в единении церковной общины. «Кто не ходит на общее собрание, тот уже возгордился и сам осудил себя»³⁹.

Итак, по учению Игнатия Богоносца признаками кафолической церкви является присутствие Христа, церковная община и епископ. Выступая за сохранение единства Евхаристического собрания, св. Игнатий ратовал за сохранение целостности и полноты церковной природы общины. Что в свою очередь привело к выделению одного епископа из числа пресвитеров. И епископы защищали церковь в истории не только от ударов еретиков, но и от других врагов, в том числе и гностицизма.

Мученик Поликарп Смирнский. В «Мученичестве» св. Поликарпа Смирнского (ум. 156 г.) словосочетание «кафолическая церковь» попадает не один раз. Мученик, приветствуя христиан, пишет: «Церковь Божия в Смирне церкви Божией в Филадельфии и всем общинам, обитающим во всяком месте святой и кафолической Церкви»⁴⁰.

Мученик, обращаясь к Богу «вспомянул всех, когда-либо с ним общавшихся малых и больших, славных и неславных, и всю по вселенной

³⁷ Игнатий Антиохийский, свящмуч., Послание к траллийцам. 12. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Antiohijskij/poslanie-k-trallijtsam/ (Дата обращения: 07.06.2018)

³⁸ Игнатий Антиохийский, свящмуч., Послание к филидельфийцам. 6. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Antiohijskij/poslanie-k-filadelfijtsam/ (Дата обращения: 07.06.2018)

³⁹ Игнатий Антиохийский, свящмуч., Послание к ефесянам. 5. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Antiohijskij/poslanie-k-efesjanam/ (Дата обращения: 07.06.2018)

⁴⁰ Поликарп Смирнский, свящмуч., Окружное послание Смирнской церкви о мученичестве св. Поликарпа. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Polikarp_Smirnskij/o_muchenichestve/ (Дата обращения: 07.06.2018)

кафолическую Церковь»⁴¹, - так в этом труде рассказываются подробности обстоятельства взятия под стражу святого. Местные церкви-общины пребывающие в Смирне и Филадельфии называются Божиими, а все общины, упоминающиеся вместе с ними, как находящиеся «во всяком месте святой и кафолической Церкви»⁴².

Профессор Николай Дмитриевич Успенский, анализируя этот текст считает, что данным образом автор повествования показывает на понимание универсального характера Церкви. Это собрание церквей, таких как прославленные в Откровении апостола Иоанна Богослова Смирнская и Филадельфийская церкви (Откр. 2, 8-11 и Откр. 3, 7-9), и всё число малых общин, основанных по всему миру.

В описании мученической смерти, Николай Дмитриевич видит, что святого называют «учителем в духе апостольском и пророческом, а также епископом Смирнской кафолической Церкви»⁴³. Смирнская церковная община, называемая в начале «Божией Церковью, входящей в кафолическую», позже уже сама упоминается как кафолическая. Здесь, по словам профессора Успенского видно, что в термин «кафолическая» вкладывается новый смысл. Кафолической непосредственно здесь называется не только все собрание Церквей, но и поместная община, какой являлась Церковь, пребывающая в Смирне. «Кафолической церковью является не только универсальная, но и поместная церковь, каковой была Церковь Смирнская, если она Божия Церковь, то есть пребывает в общении с универсальной кафолической Церковью»⁴⁴, – пишет профессор.

Завершая повествование, приводятся слова святого, что мученик «веселится ныне с апостолами и всеми праведниками, славит Бога и Отца и

⁴¹ Там же.

⁴² Там же.

⁴³ Поликарп Смирнский. Указ. соч.

⁴⁴ Успенский Н. Д., проф., Указ. соч.

благословляет Господа нашего, вождя душ и телес наших и Пастыря вселенской кафолической Церкви»⁴⁵. Составитель описания смерти угодника Божия понимание «кафолической (вселенской) Церкви» распространяет за пределы земной жизни в эсхатологическую перспективу.

Поэтому Успенский делает вывод, что Поликарп за основу «кафоличности» берет не число или территорию. А «благодатное единство членов общины между собой и со Христом»⁴⁶. Церковь или община, ограниченная минимальным числом членов и небольшой территорией, также является кафолической, если она от Бога. Критерием кафоличности в данном случае является Кафолическая Церковь, объединяющая все общины. А чтобы отличить от местных кафолических церквей автор описания мученичества именуется «Вселенской кафолической Церковью»⁴⁷.

Мученик Иустин Философ. Мученик Иустин (ум. 166), с детских лет стремившийся к истине, в христианском учении нашел для себя Истинного Бога – Христа. После принятия христианства философ, путешествуя, всюду проповедует о Христе. При спорности авторства некоторых произведений, приписываемых мученику, доподлинно известно, что перу Иустина принадлежат две Апологии и «Разговор с Трифоном Иудеем».

В «Разговоре с Трифоном Иудеем» автор рассуждает о физическом теле, состоящем из многих членов, которые составляют единое целое. Так и Церковь, состоящая из множества народов, «образуя одно целое, обозначаются и называются одним именем»⁴⁸.

О внутренней церковной жизни мученик пишет: «Братья из города и окрестных селений собираются вместе, чтобы принять участие в собрании, в

⁴⁵ Поликарп Смирнский. Указ. соч..

⁴⁶ Успенский Н. Д., проф., Указ. соч.

⁴⁷ Успенский Н. Д., Указ. соч.

⁴⁸ Иустин Философ, муч., Разговор с Трифоном Иудеем. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Iustin_Filosof/s_trifonom/ (Дата обращения: 07.06.2018)

котором первенствующий проповедует и совершает Евхаристию»⁴⁹. Этим автор разговора с Трифоном Иудеем свидетельствует о единстве церковной жизни во II веке. А община-церковь возглавляется «первенствующим».

Термин «кафолический» мученик употребляет, когда говорит о всеобщем воскресении мертвых. Также этот термин встречается в разговоре о всеобщих и частных судах Божиих над грешниками⁵⁰.

Священномученик Иринеи Лионский. Слова священномученика Иринея, епископа Лионского (130–202) важны для понимания того учения, которое преподавала христианская Церковь в первые века своего существования. Во время проповеди святителя остро стояла проблема гностического понимания веры. Интересна цитата святого, характеризующая жизнь Церкви: «Все (еретики) гораздо позднее епископов, коим апостолы вверили церкви... Путь же тех, кто принадлежит к Церкви, идет по всему миру, потому что имеет твердое предание от апостолов и дает нам видеть, что у всех одна и та же вера; ибо все принимают Одного и Того же Бога Отца, и веруют в то же домостроительство воплощения Сына Божия, и знают одно и то же дарование Духа, соблюдают те же заповеди, и содержат тот же образ устройства Церкви, и ожидают того же пришествия Господа, и допускают то же спасение целого человека, то есть души и тела»⁵¹. В этой цитате нам открывается

В приведенной выше пространной цитате профессор церковной истории Успенский Николай Дмитриевич видит то, как строилась Церковь во время святого Иринея на основании Предания Церкви. Это состоит из преемства епископской власти от апостолов, от апостолов передается

⁴⁹ Иустин Философ, муч., Апологии 1.67. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Iustin_Filosof/apologia/ (Дата обращения: 07.06.2018)

⁵⁰ Успенский Н.Д.. Указ. соч.

⁵¹ Успенский Н.Д.. Указ. соч.

вероучительные истины и догматы, составлявшие суть древних исповеданий поместных церквей⁵².

Иринеи Лионский говорит о единстве и полноте веры, которые соединяют рассеянную по всему миру, единую Церковь. «Это учение, — говорит святой, — и эту веру, Церковь, хотя и рассеяна по всему миру, как я сказал, тщательно хранит, как бы обитая в одном доме; одинаково верует этому, как бы имея одну душу и одно сердце, согласно проповедует это, учит и передает, как бы у нее были одни уста. Ибо хотя в мире языки различны, но сила предания одна и та же. Не иначе верят, и не различное имеют предание церкви, основанные в Германии, в Испании, в Галлии, на Востоке, в Египте, в Ливии и в середине мира»⁵³.

Св. Иринеи отмечает, что в деле исповедания веры следует полагаться, в первую очередь, на Церкви, которые основаны апостолами. Он считает, что непрерывное наследование духовной апостольской власти епископами этих Церквей, «апостольское преемство» гарантирует сохранение чистоты церковного учения⁵⁴.

Интересна высказанная мысль святого о необходимом условии кафоличности Церкви: он увещевает христиан избегать еретиков и «следовать пресвитерам в Церкви, тем, которые... имеют преемство от апостолов и вместе с преемством епископства по благоволению Отца получили известное дарование истины»⁵⁵.

Святитель Иринеи употребляет слово «кафолическая» в широком значении, как единое апостольское Предание, которое сохраняется и проповедуется Церковью по всему миру на различных языках и наречиях.

⁵² Там же.

⁵³ Там же.

⁵⁴ Успенский Н.Д.. Указ. соч.

⁵⁵ Иринеи Лионский, Против ересей. // URL: http://mstud.org/library/i/irenaeus/4adv_haer/4ah26.htm (Дата обращения: 07.06.2018)

Тертулиан. Тертуллиан (ок.160–240) отлично знал Библейское писание. До нас дошли его труды, в которых он проявил себя яростным защитником Церкви, в том числе и от ересей. Во второй половине жизни Тертулиан уклонился в ересь монтанистов.

Его мнение относительно «Кафолической Церкви» в основном совпадало с мыслями священномученика Иринея. Церковный историк профессор Ленинградской духовной академии Успенский Николай Дмитриевич замечает, что во II—III веках термин «кафолический» начинает употребляться в более широком смысле, не зависимо от учения о Церкви. Исследователь считает, что Тертуллиан также употребляет слово «catholicos» в широком значении. Он говорит что христианское предание общее для всех, затем о всеобщем священничестве Христа. Наконец, Самого Христа он называет «кафолическим храмом Бога», «Истинным и кафолическим Иерусалимом»⁵⁶.

О Церкви Тертуллиан пишет, что апостолы «проповедовали веру в Иисуса Христа и учредили церкви сперва в Иудее, потом, разделяя между собою вселенную, возвестили ту же веру и то же учение народам и основали церкви во многих городах. От сих то церквей все прочие заимствовали семя учения, и заимствуют доныне по мере своего учреждения. По сей причине, сии последние считаются также в числе апостольских церквей, коих они как бы дочери. Все истекает по необходимости из своего начала, а потому, несмотря на великое число знаменитых церквей, все они признаются за единую Церковь, за первую из всех, основанную апостолами, за мать всех прочих. Будучи все апостольские, они все вместе составляют единую Церковь по общению мира, по званию братьев и по связям дружества,

⁵⁶ Успенский Н.Д.. Указ. соч.

соединяющего всех верующих. Все нами сказанное имеет основанием своим единство веры и учения, всеми сими церквами свидетельствуемое»⁵⁷.

В этой пространной цитате видно, что все местные общины равны друг перед другом, одна не лучше другой. Все церкви-общины существуют как часть единой Церкви, основанной Христом. Это все многообразие является свидетельством Православия в разных частях мира⁵⁸.

Тертуллиан писал, что правило веры является единственным объективным условием истины. В труде, направленном на опровержение ересей, апологет показывает важность Предания, которое было получено от Христа и передано от апостолов христианам⁵⁹.

Однако, невзирая на то, что Тертуллиан позже стал еретиком, его учение имеет вполне правильное понимание Церкви, и в существенных моментах сходно с учением священномученика Иринея Лионского. Протоиерей Иоанн Мейендорф так говорит о связи их учения: «Оба богослова настаивают на принципе преемства, как во времени, так и в пространстве; для обоих это преемство заключается, прежде всего, в принципе единства апостольского учения»⁶⁰. А это важно в ходе нашего исследования православной экклесиологии.

Климент Александрийский. Следующий христианский богослов, мысли которого будут интересны в рамках нашего исследования, руководитель Александрийской богословской школы, апологет, проповедник и философ, Тит Флавий Климент, известный исторической науке как Климент Александрийский (150–215).

⁵⁷ Цит по: Мейендорф И., прот. Введение в святоотеческое богословие. Минск.: Лучи Софии. 2001. С. 54

⁵⁸ Там же.

⁵⁹ Тертуллиан, Квинт Септимий Флорент. О прескрипции [против] еретиков. // URL: <https://lib.pravmir.ru/library/book/555> (Дата обращения 07.06.2020)

⁶⁰ Мейендорф И., Указ. соч. Стр. 56

В книге Строматы пресвитер Климент Александрийский называет веру за ее спасительность для всех людей католической. «Есть только одна истинная Церковь, та, которой по праву принадлежит и старейшинство; к ее-то чадам относятся все праведные, положившие твердое намерение и оставаться таковыми... Исповедуя Единого, Церковь по самому существу своему должна быть едина, и разделения ее на бесчисленное множество Церквей, что делают еретики, есть насилие над ней. Мы утверждаем, что по сущности своей, по замыслу, по происхождению и по превосходству первоначальная и католическая церковь едина, которая по воле единого Бога, через единого Господа объединяет всех, готовых принять «единство веры» (Евр. 4,13) одной веры, утвержденной на особых заветах, а точнее, на одном завете для всех времен»⁶¹, - пишет святой.

Зафиксируем эту мысль – в этом отрывке автор ставит католическое единство Церкви в зависимость от единства веры в Господа Иисуса Христа.

Ориген. Ориген явился первым богословом, предпринявшим большую работу по систематизации учения христианства на языке эллинской мысли. Яркий представитель Александрийской школы, он всю свою жизнь трудился над примирением христианской веры и философского знания. Протоиерей Иоанн Мейендорф пишет: «Ориген, понимая, что Церковь, утрачивающая контакт с людьми, спасение которых есть ее миссия, отказывается от своей католичности, превращается в секту»⁶².

Учение Оригена не однозначно. О Церкви он учил сквозь призму неоплатонических идей. Все элементы церковных структур он трактует в духовном смысле, неоднократные ссоры Оригена с епископами это

⁶¹ Климент Александрийский, пресв., Строматы. Книга седьмая. XVII. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kliment_Aleksandrijskij/stromaty/7_17 (Дата обращения: 07.06.2018)

⁶² Мейендорф И., указ. соч. Стр. 89

показывают⁶³. Священное же Предание с первых веков ставило епископа в качестве условия единства Церкви.

Тем не менее, известно высказывание Оригена: «Никто не спасется вне Церкви»⁶⁴.

Священномученик Киприан Карфагенский. Святой Киприан родился примерно в 200 году и принял мученический венец в 252 г. в гонение императора Валериана. Будущий священномученик воспитывался в среде язычников. Получив блестящее светское образование, участвовал в качестве защитника в судах. Подробности обращения и ситуации его ко крещению не описаны. Известно, что Киприан был рукоположен во епископа спустя два года после крещения. Практически сразу началось гонение на христиан, воздвигнутое императором Децием, в результате которого появилось много вероотступников. Святитель принял активное участие в спорах о покаянии и примирении отпавших. В этой полемике Киприан посвящал много внимания вопросу единства Церкви.

Протоиерей Иоанн Мейендорф, оценивая вклад святого в церковное Предание, говорит, что термин «кафолическая» по отношению к Церкви «ко времени св. Киприана уже прочно вошло в употребление и применялось не в географическом смысле, но в смысле целостности, нераздельной целокупности каждой церковной общины»⁶⁵.

О природе кафолической Церкви святитель Киприан пишет, развивая учение о «падших». Отступившие могут получить прощение только в Церкви. И только епископы, как служители таинств, могут и должны принимать покаяние «падших».

⁶³ Там же. С. 106

⁶⁴ Православная энциклопедия / под общ. ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. - Москва : Церковно-науч. центр "Православная энцикл.", 2000. Т. 12: Границы Церкви. С. 265-283

⁶⁵ Мейендорф И., указ. соч. С. 65

Об отношениях общины и епископа Киприан утверждает: «Церковь не отступит от Христа, а ее составляет народ, приверженный священнику, и стадо, послушное своему пастырю. Из этого ты должен уразуметь, что епископ – в Церкви и Церковь – в епископе, и кто не с епископом, тот и не в Церкви. Потому напрасно льстят себе те, кто, не имея мира со священниками, думают своею вкрадчивостью расположить некоторых к тайному общению с собой: Церковь кафолическая одна – она не должна быть ни рассекаема, ни разделяема, но должна быть совершенно сплочена и скреплена связью священников, взаимно к себе привязанных»⁶⁶.

Здесь мы видим, что автор подчеркивает абсолютное церковное единство, а также абсолютную недопустимость расколов и разделений.

О единстве предстоятелей поместных церквей, епископах, Киприан говорит, что каждый обладает одинаковой властью, также как и апостолы вокруг Петра⁶⁷. «Сие-то единство надлежит крепко поддерживать и отстаивать нам, особенно епископам, которые председательствуют в Церкви, дабы показать, что и самое епископство одно и нераздельно... Епископство одно, и каждый из епископов целостно в нем участвует. Также и Церковь одна, хотя, с приращением плодородия, дробится на множество. Ведь и у солнца много лучей, но свет один; много ветвей на дереве, но ствол один, крепко держащийся на корне; много ручьев истекает из одного источника... Равным образом Церковь, озаренная светом Господним, по всему миру распространяет лучи свои, но свет, разливающийся повсюду, один, и единство тела остается неразделенным. По всей земле она распростерла ветви свои, ... обильные потоки ее текут на далекое пространство: при всем том глава остается одна, одно начало, одна мать, богатая преспеянием плодотворения»⁶⁸.

⁶⁶ Цит. по: Мейендорф И., указ. соч. С. 68

⁶⁷ Там же. С. 70

⁶⁸ Мейендорф И., указ. соч. С. 70

Киприан в своих сочинениях описывая свойства Церкви, подразумевая «кафоличность», не всегда использует слово «catholicos»⁶⁹. Вместо этого берет примеры из природы.

«Церковь одна, — говорит он, — хотя с приращением плодородия, расширяясь, дробится на множество. Ведь и у солнца много лучей, но свет один, много ветвей на дереве, но ствол один, крепко держащийся на корне; много ручьев истекает из одного источника, но хотя разлив, происходящий от обилия вод, и представляет многочисленность, однако при самом истоке все же сохраняется единство. Отдели солнечный луч от его начала, — единство не допустит существовать отдельному свету; отломи ветвь от дерева, — отломленная потеряет способность расти; разобщи ручей с его источником, — разобщённый иссякнет. Равным образом Церковь, озаренная светом Господним, по всему миру распространяет лучи свои; но свет, разливающийся повсюду, один, и единство тела остается неразделенным. По всей земле распространяет ветви свои, обремененные плодами; обильные потоки ее текут на далекое пространство; при всем том глава остается одна, одно начало, одна мать, богатая преспеянием плодотворения»⁷⁰.

Св. Кирилл Иерусалимский. Святитель Кирилл, Иерусалимский (ок. 315–387 гг.) родился и воспитывался в Иерусалиме, в семье строго хранящей христианское благочестие. Здесь же, по достижении совершеннолетия, он принял монашество, стал пресвитером. А затем, в 350 году был поставлен епископом на Иерусалимскую кафедру.

И этот святой потрудился над пониманием существа Церкви. Его определение вошло в учебники по богословию синодального периода.

«И (Церковь) называется “кафолической” за то, что она существует по всей вселенной от пределов земли до ее пределов. И за то, что она учит

⁶⁹ Успенский Н.Д.. Указ. соч.

⁷⁰ Киприан Карфагенский, священномуч., О единстве Церкви (De Unitate) // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Kiprian_Karfagenskij/o_Edinstve/ (Дата обращения: 07.06.2018)

всецело (καθολικῶς) и без всякого упущения всем догматам, долженствующим войти в познание людей... и за то, что она подчиняет благочестию всякий человеческий род... и за то, что она всецело (καθολικῶς) врачует и исцеляет все виды грехов, совершаемых душою или телом, обладает же в себе всяким понятием добродетели, как в делах, так и в словах и всевозможных духовных дарованиях»⁷¹.

Далее, в этом же тексте святитель указывает на единственность кафолической Церкви. «Если вы придете в город, не просто спрашивайте, где находится собор, потому что все другие ереси в жалкой претензии называют свои вертепы «соборами»; и не просто спрашивайте, где находится церковь, но где находится кафолическая Церковь, потому что это истинное имя нашей святой Матери-Церкви»⁷².

Св. Кирилл дополняет св. Игнатия Антиохийского. Св. Игнатий соединяет понятие кафолической Церкви с понятием местной общины: «Где Христос, там и кафолическая Церковь»⁷³. Св. Кирилл говорит об универсальности Церкви.

Из приведенных выше цитат следует, что в трактовке Кирилла Иерусалимского Кафолическая Церковь понимается, во-первых, как вселенская, в географическом плане, во-вторых, содержит в себе полноту истины, в-третьих, являет спасительную силу, побеждающей всякий грех и зло, в-четвертых, имеет полноту святости и благодати. И как следствие этих пунктов, единственная.

Для св. Кирилла кафолическая Церковь способна в своей полноте охватить все стороны человеческой жизни, как физической, так и духовной.

⁷¹ Цит. по: Архиепископ Василий (Кривошеин). Богословские труды. Составитель и автор биографических вступлений диакон Александр Мусин. Издательство «Христианская библиотека». Нижний Новгород. 2011. С. 589.

⁷² Архиепископ Василий (Кривошеин). Указ. соч.

⁷³ Афанасьев Николай, протопресв., Церковные соборы и их происхождение. Гл.3 // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj_Afanasev/tserkovnye-sobory-i-ih-proishozhdenie/3 (Дата обращения: 07.06.2018)

Блаженный Аврелий Августин. Святой Аврелий Августин родился в 354 году на севере Африки. Получив хорошее образование в Карфагене, Августин стал склоняться к манихейству. Получив должность ритора в Милане (Медиолан), стал тянуться к православию под впечатлением проповедей святителя Амвросия Медиоланского. После крещения в 388 (или 389) году вернулся на родину, поселившись в городе Гиппон (Иппон). Здесь он твердо решил для себя посвятить служению Церкви. Получив сан священника, а затем и епископа, стал проповедовать, заниматься толкованием Священного Писания и бороться с ересями. Здесь же, в 430 году преставился к Господу.

В трудах блаженного Августина против учения донатистов⁷⁴ термин «кафолический» стал пониматься как «вселенский»⁷⁵. В это время «кафоличность» и на Востоке получает определение, состоящее из нескольких понятий, в котором «вселенскость» является одним из элементов составляющих «кафоличность».

Опровергая мнения еретиков, что только их общество может называться истинной Церковью, епископ Иппонский говорит, что неизменным признаком истинной Церкви является ее вселенский характер. Раскольники так же свои общины называли кафолической Церковью. Кафолическая Церковь, по учению донатистов, это полнота учения и таинств, а не ее распространенность по всему миру. Соглашаясь с этим, Августин убеждает, что истинная Церковь должна быть распространена по пространству вселенной. Это является отличием от ереси или раскола. Блаженный, толкуя Библейские страницы, во многих местах видит, что Церкви надлежит собирать верующих со всего мира⁷⁶.

⁷⁴ «Посл.», ХСIII, 23; «О единстве», 6, 16

⁷⁵ Батифоль П., «Католицизм св. Августина», 1929, С. 212

⁷⁶ Троицкий В.А. Вопрос о Церкви в полемике блаж. Августина против донатистов // Богословский вестник 1912. Т.3. №10. С. 297-327

Вселенский характер Церкви, по толкованию блаженного Августина, открыт был апостолу Петру в образе сходящего с неба сосуда, прикрепленного за четыре угла (Деян. 10,11–12). Сосуд - прообразует мир и со всеми его народами, а веревки – юг, север, запад и восток – все стороны мира. Христос послал своих учеников по всем сторонам света просвещать людей и устраивать церкви-общины. И эти общины составляют из себя единство – единую Церковь, распростершуюся по всей вселенной⁷⁷.

«Единение же со всеми церквами и есть признак принадлежности к истинной вселенской Церкви»⁷⁸. Поэтому Августин в своих трудах «кафолической» именует любую церковь-общину, находящуюся в каждой конкретной местности.

«Церковь, которая продолжается от времен самих апостолов через известнейшие преемства епископов до наших дней и продолжится на все последующие времена, сохраняет и приносит Богу жертву хвалы в Таинстве Тела Христова»⁷⁹.

В трудах Августина упоминается термин Кафолическая Церковь в связи с принятием в общение падших. Он считает, что перекрещивать раскольников и еретиков не следует, для их присоединения к кафолической Церкви достаточно покаяния с возложением рук епископа⁸⁰.

* * *

Итак, сделаем вывод из того понимания кафолической Церкви, какое мы видим у святых отцов и учителей Церкви в период с I по IV век.

Первым употребившим в христианской литературе слово кафолическая, был священномученик Игнатий Богоносец. В его учении

⁷⁷ Троицкий В.А. Указ. соч. Там же.

⁷⁸ Цит. по Троицкий В.А., Указ. соч. Там же.

⁷⁹ Цит. по Дьяченко Григорий, свящ., Уроки и примеры христианской веры. Опыт катихизической хрестоматии. СПб., 1900. С. 440

⁸⁰ Православная энциклопедия / под общ. ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. – М.: Церковно-науч. центр "Православная энциклопедия", 2000. Т. 12: Границы Церкви. С. 265-283

признаками кафолической церкви является присутствие Христа, церковная община и епископ. Выступая за сохранение единства Евхаристического собрания, св. Игнатий ратовал за сохранение целостности и полноты церковной природы общины. На этом основываются евхаристическое и епископальное понимание кафоличности.

В трудах Поликарпа Смирнского критерием «Кафолической Церкви» является благодатное единство членов общины между собой и со Христом. Кафолическую Церковь, объединяющую все общины, чтобы отличить в понимании от кафолических церквей-общин, пребывающих в каждой конкретной местности, святой обозначает уже «Вселенской кафолической Церковью».

Использование прилагательного «кафолическая» святой Иустин, прозванный Философом, применяет не только по отношению к Церкви. Мученик описывает этим термином последнее воскресение всех живших людей. А также святой употребляет термин «кафолическая» когда заходит разговор о всеобщем конечном суде над человечеством, и посмертной участи каждого человека.

Священномученик Иринеи Лионский мыслит «кафоличность» как цельное церковное Предание, оставленное нам святыми апостолами. Именно это церковное учение Церковь называет Священным Преданием. И, согласно с евангельским Словом проповедуется Кафолической Церковью всем народам мира. Тертуллиан, в своих сочинениях также расширительно толкует данный термин. В трудах Августина «вселенскость» также является одним из элементов составляющих «кафоличность».

Согласно учению учеников апостолов, мужей апостольских – как их именует Церковь, а затем и их учеников-преемников, словосочетание «Кафолическая (Соборная) Церковь» понималось в качестве единой доктрины, которую исповедует народ во главе с епископом. При этом, что

очень важно, епископ должен иметь преемственное поставление от Христовых апостолов. Именно поэтому при сознательном разрыве со священноначалием значил удаление от самой Церкви, и как следствие от Бога. Когда же в Церкви начали умножаться ереси среди епископата, тогда Церковь на местах инициировала соборы для изложения своей веры, дабы пресечь лжеучения. Во времена Вселенских Соборов соборность проявилась во всей полноте через изложение веры и осуждении ересей епископами всех поместных Церквей. По мысли Кирилла Иерусалимского «кафолическая» означает целостность и полноту догматических истин, содержащихся в Церкви, а также возможность приобретения добродетелей и духовных даров.

Согласно учению учеников апостолов, мужей апостольских – как их именует Церковь, а затем и их учеников-преемников, словосочетание «Кафолическая (Соборная) Церковь» понималось в качестве единой доктрины, которую исповедует народ во главе с епископом. При этом, что очень важно, епископ должен иметь преемственное поставление от Христовых апостолов. Именно поэтому при сознательном разрыве со священноначалием значил удаление от самой Церкви, и как следствие от Бога. Когда же в Церкви начали умножаться ереси среди епископата, тогда Церковь на местах инициировала соборы для изложения своей веры, дабы пресечь лжеучения. Во времена Вселенских Соборов соборность проявилась во всей полноте через изложение веры и осуждении ересей епископами всех поместных Церквей. По мысли Кирилла Иерусалимского «кафолическая» означает целостность и полноту догматических истин, содержащихся в Церкви, а также возможность приобретения добродетелей и духовных даров.

1.3. Становление понятия «соборность»

Неологизм «соборность» возник в трудах славянофилов, которые рассуждали об этом понятии в богословском и философском ключе.

Этимология русского слова «соборность» восходит к существительному «собор» и может быть объяснена в нескольких вариантах, в первом по отношению к «собранию», и во втором к «собору», как храму где проводятся богослужения большого числа духовенства, собранных из разных церквей⁸¹.

В своем труде «О соборной природе человеческого сознания» Сергей Николаевич Трубецкой пишет, что соборность, перед тем как стать церковным понятием, пребывала внутри человеческого сознания⁸². Алексей Степанович Хомяков рассуждает над пониманием соборной Церкви. Указывая на письмо восточных патриархов папе Пию IX, Хомяков считает, что Церковь хранит истину всем своим существом, и иерархи, священники и миряне обладают одинаковыми правами по отношению к истине.

Становление понятия «соборность», можно сказать, происходит в трудах Хомякова. Своей основной целью он ставит раскрытие этого понятия для уяснения различий Православной Церкви от Католичества и Протестантизма. Перевод слова «кафолический», как «соборный», по мнению А.С. Хомякова, «содержит в себе целое исповедание веры»⁸³. Он очень точно отмечает, что великий раскол XI в. и реформация имеют логическую связь: «Отыскивая источник протестантского рационализма, я нахожу его переряженным в форме Римского рационализма и не могу не проследить его развития» ... «Вдохновенная Богом Церковь для западного

⁸¹ Русская Философия. Энциклопедия. // URL: https://philosophy_rus.academic.ru/571/Соборность (Дата обращения: 07.06.2018)

⁸² Трубецкой С. Н. Сочинения. М., 1994. С. 495.

⁸³ Хомяков А. С., Письмо к редактору «L'Union Chretienne» о значении слов «кафолический» и «соборный» по поводу речи отца Гагарина, иезуита. С. 242.

христианина сделалась чем-то внешним, каким-то прорицательным авторитетом, авторитетом как бы вещественным: она обратила человека себе в раба и, вследствие этого, нажила себе в нем судью» ... «Бедный Римлянин! Бедный Протестант! Нет: Церковь не авторитет, как не авторитет Бог, не авторитет Христос; ибо авторитет есть нечто для нас внешнее. Не авторитет, говорю я, а Истина и в то же время жизнь христианина, внутренняя жизнь его; ибо Бог, Христос, Церковь живут в нем жизнью более действительною, чем сердце, бьющееся в груди его, или кровь, текущая в его жилах».⁸⁴

Хомяков, полемизируя с католичеством и протестантизмом, усмотрел в этих исповеданиях то, что свобода и единство противопоставляются друг другу. В католичестве свобода жестко подчинена внешнему авторитету, в протестантизме свобода выражается множеством личных мнений без единства.

Интересен взгляд Хомякова на понимаемый синтез единства и свободы в Церкви, поскольку именно в его трудах обращено особое внимание на понятия соборности и церковного единства. Хомяков, как очевидец и участник церковной жизни свидетельствует, что Церкви свойственны ряд важных качеств организма⁸⁵. Как жизнь, познается через внешнее наблюдение, так и «Церковь не доказывает себя, а свидетельствуется собою»⁸⁶.

В рамках разбираемой темы интересен взгляд Хомякова на веру и таинства. Церковь можно понять только изнутри⁸⁷, - считает Алексей

⁸⁴ Хомяков А. С., Несколько слов о западных вероисповеданиях по поводу брошюры г-на Лоранси // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Aleksej_Homyakov/neskolko-slov-o-zapadnyh-veroispovedaniyah-po-povodu-broshyury-g-na-loransi/ (Дата обращения: 07.06.2018)

⁸⁵ Хоружий С. С.. Алексей Хомяков: учение о соборности и церкви // Богословские труды. Издательство Московской Патриархии. Стр. 162.

⁸⁶ Хомяков А.С., Полное собрание сочинений. Том 2. Церковь одна (Опыт катехизического изложения учения о Церкви). // URL: <http://www.odinblago.ru/filosofiya/homakov/tom2/2> (Дата обращения: 07.06.2018)

⁸⁷ Там же.

Степанович. Это духовное зрение дается человеку через веру, как дар благодати. «Вера ... по благодати Господней не веренье и не аналитическое познание, а внутреннее совершенство и созерцание божественного»⁸⁸, - говорит Хомяков. Его сакраментальное богословие строится на утверждении, что Церковь есть особый мир и порядок бытия – мир веры⁸⁹. Все таинства, по его мнению, совершаются для Церкви. Особо разбирая таинство евхаристии, Хомяков критикует католический и протестантский взгляды на таинства.

Хомяков, осмысляя не совсем точный перевод Символа веры, который создал связку «кафоличность – собор», сумел уловить в этих понятиях не только эмпирическую множественность, но и христоцентрическую и сверх-эмпирическую природу Церкви. Именно поэтому соборность, как кафоличность не только что-то внешне собирательное, но также внутреннее качество церковного бытия, которое и являет себя на соборе, в собрании верных. Та же мысль выражена в «Послании Восточных Патриархов» (1848): «Хранитель благочестия у нас есть самое тело Церкви, т. е. весь церковный народ»⁹⁰.

Следует отметить, что в творениях Хомякова присутствуют мысли, которые можно отнести к евхаристическому пониманию Церкви. Полемизируя со своим читателем в произведении «Церковь одна», Алексей Степанович отвечает на вопрос: какой собор может быть признан истинным?⁹¹ По словам мыслителя, Христос Бог «знает свое достоинство», а Его Церковь определяет свои проявления внутренним знанием. Далее,

⁸⁸ Хомяков А. С., Еще несколько слов православного христианина о западных вероисповеданиях. По поводу разных сочинений латинских и протестантских о предметах веры // Хомяков А. С. Сочинения в 2-х тт. Т. 2. С. 184.

⁸⁹ Хомяков А. С., Несколько слов православного христианина о западных вероисповеданиях. По поводу одного окружного послания Парижского архиепископа // Хомяков А. С. Сочинения в 2-х тт. Т. 2. М., 1994. С. 101.

⁹⁰ Догматические послания православных иерархов XVII—XIX вв. о православной вере. Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 1994. С. 233.

⁹¹ Хомяков А. С., Церковь одна

касаясь вопроса о евхаристии пишет, что верующие соединяются со Христом не только духовно, но и телесно, принимая Святые Дары. Размышляя о вере во Христа, в Христову Церковь и в таинства Христовы, Алексей Степанович приходит к выводу, что Христос присутствует в Церкви и в таинствах церковных. Оканчивая раздел о вере и жизни в единстве с Церковью, Хомяков восклицает: «Только тот понимает Церковь, кто понимает Литургию. Выше же всего единение святости и любви»⁹².

Стоит также отметить, что слова Хомякова о понимании соборности как единства во множестве были упомянуты на Соборе 1917 года графом Алсуфьевым⁹³.

Современный богослов Сергей Сергеевич Хоружий, анализируя учение Хомякова, обращает внимание на то, что в русском языке видна связь между словами «соборный» («соборностью») и «собором». Но если взять язык оригинала Символа веры, язык древней Церкви, слова καθολικός (соборный) и σύνοδος (собор) не имеют родственной связи.

Таким образом, в большинстве своем, если речь идет о соборности подразумевается собор как собрание. В большом коллективе возникает сложность определения истины. В большом церковном обществе такие вопросы также задаются. Из истории мы знаем, что и один человек на большом церковном Соборе может быть носителем истины. В таких случаях возникает мысль подчинить меньшинство большинством, применить демократические принципы в Церкви, что очень опасно.

Также необходимо сказать, что в трудах Алексея Степановича есть мысли о соборности, которые могут быть поняты не только в евхаристическом ключе.

⁹² Хомяков А. С.. Церковь одна

⁹³ Документы Собора 1917-1918 гг. Т.5 С. 98

Приведем здесь выдержки из исследования протоиерея Павла Ходзинского, который изучая труды епископа Феофана, Затворника Вышенского, увидел в них полемику святителя с А.С. Хомяковым.

По словам о. Павла, в трудах Хомякова Церковь рассматривается как единый организм, «но не в смысле евхаристического Тела Христова, а в смысле органического единства ее членов в любви»⁹⁴. Люди, входящие в церковную общину, трудятся в подвиге любви над единством, подражают тем самым первым христианам в Иерусалиме. Именно в этом, по мнению протоиерея Павла Ходзинского, заключается соборность у Хомякова⁹⁵. Надо заметить, что здесь происходит некоторое смешение понятий единства и кафоличности Церкви в некоторое неопределенное свойство.

Изучив творения Затворника Вышенского, Ходзинский приходит к выводу, что Алексей Степанович мыслит Церковь как «организм», объединяющий христиан во взаимной любви. Святитель же Феофан за основу единства указывает на евхаристические Дары – Тело и Кровь Христовы. И, как следствие этого, начальной точкой единения полагает связь каждого верующего со Христом Богом, и только уже затем — друг с другом. Именно из этого постепенно растет «обнимающая все времена и народы» Вселенская Церковь.

То, что святитель был знаком с трудами философа, иллюстрирует следующая цитата: «Можно было бы основательно возразить, что народ сам будет блюсти свою веру. Но как уже и впереди говорилось, трудно допустить, чтоб вера с течением времени все более и более возрастала в силе. Светлые некоторых писателей изображения христианства в будущем приятно

⁹⁴ Хондзинский Павел Новозаветная эkkлесиология святителя Феофана затворника // Христианское чтение. 2016. №3. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novozavetnaya-eklesiologiya-svyatitelya-feofana-zatvornika> (дата обращения: 20.12.2021). Стр. 51-52

⁹⁵ Там же. С. 52

встречать, но нечем оправдать»⁹⁶. Из этого видно, что Феофан Затворник отвергает идею хранения веры народом, которую приводит Алексей Степанович.

Стоит обратить внимание в учении Хомякова о связи соборности со святостью. Соборность не отделима от святости, т.к. является «Божественной характеристикой». Именно в молитве соединяются эти два начала церковности. Богообщение и богоустремление, выраженное в молитве и описанное в аскетических трудах святых, ведет человека к цели христианской жизни – обожению. Молитва, как своеобразный способ общения, пронизывает и связует все церковное тело. Именно поэтому Хомяков считает взаимную молитву кровью Церкви⁹⁷.

Надо заметить, что горизонтальное измерение молитвы не охватывает всех сторон молитвенной жизни. Как справедливо замечает Хоружий, подлинное выражение православной духовности – «это исихастский строй внутренней жизни и путь молитвенного делания»⁹⁸. И, поскольку соборность молитвы имеет благодатную природу, а связь в молитве является связью благодатной любви, можно сказать, что в аскетическом плане молитва имеет соборную сущность⁹⁹.

Дальнейшее развитие понятия «соборность» связано с направлением мысли, названной русской религиозной философией. Понятие соборности в трудах русских религиозных мыслителей появилось в связи с общественной дискуссией, носившей характер размышлений об исторических путях дальнейшего развития России. Разбирать философское понимание соборности не входит в рамки нашего исследования. Упомянем только, что в

⁹⁶ Феофан Затворник, свт. Толкования Посланий апостола Павла к Солунянам, к Филимону, к Евреям / свт. Феофан Затворник. М. : Правило веры ; Звенигород (Моск. обл.) : Саввино-Сторожев. ставропиг. мужской монастырь, 2005

⁹⁷ Хомяков А.С., Церковь одна. С. 21

⁹⁸ Хоружий С.С., Алексей Хомяков: Учение о соборности Церкви. С. 167

⁹⁹ Там же. С. 167

Новой философской энциклопедии приводится статья о соборности¹⁰⁰, как понятии русской философии. В этой статье говорится, что учение о соборности формируется в трудах славянофилов. После Алексея Степановича Хомякова это понятие развивали Владимир Соловьев, Николай Фёдорович Федоров, Евгений Николаевич Трубецкой, священник Павел Александрович Флоренский, Сергей Николаевич Булгаков, Николай Александрович Бердяев и др. Константин Сергеевич Аксаков мыслит понятия «соборности» и «общинности» почти равными по значению. Семён Людвигович Франк также переводит размышления «соборности» в социологическую плоскость общественного бытия¹⁰¹.

Таким образом, размышлениями о соборности пытаются решить вопросы не богословской сферы, а философской или социальной. По мнению современного философа Андрея Леонидовича Анисина, такой подход ведет к искажению церковного понимания слова «соборность»¹⁰².

Церковное понимание соборности (кафоличности) дает священнослужитель Константинопольского Патриархата митрополит Пергамский Иоанн (Зизиулас). В своем труде «Бытие как общение. Исследование о личности и Церкви» митрополит Иоанн взвешено раскрывает евхаристическую природу Церкви. По его словам Церковь является не простым общественным институтом, а способом существования или

¹⁰⁰ Лазарев В. В. Соборность // Новая философская энциклопедия в 4 тт. Том Н-С. М.: Мысль. Под редакцией В. С. Стёпина. 2001.

¹⁰¹ Бармашова Татьяна Ивановна, Ломанов Павел Владимирович ПОНЯТИЕ «СОБОРНОСТЬ» В РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ // Вестник БГУ. 2020. №1. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-sobornost-v-russkoy-filosofii> (дата обращения: 14.04.2022).

¹⁰² Анисин А.Л. Соборность: феномен, понятие и принцип // Вестник Челябинского государственного университета. Научный журнал. 2009. № 33(171). Философия. Социология. Культурология. Вып. 14. С. 8-11.

бытия¹⁰³. О способе этого бытия автор говорит, что церковный человек, являясь образом Божиим, воспринимает на себя образ существования Бога – общение. От правильного общения зависит отношение к миру, к другим людям и к Богу. Важность правильности общения с Богом, по словам митрополита, является сущностной и экзистенциальной необходимостью для Церкви¹⁰⁴. Далее раскрывая опыт церковного бытия, митрополит пишет, что бытие Божие есть жизнь, а жизнь есть общение. Общение является истинным бытием и «образом» бытия Бога¹⁰⁵.

Для традиции восточной Церкви важно передавать свое богословие через евхаристическое богослужение – литургию, общее дело церковной общины. Понимание евхаристии в древней Церкви было непосредственно связано с собранием людей вместе как народа Божия. Именно в евхаристии соединяется история Церкви и эсхатология. Евхаристия, по словам Зизиуласа, есть событие, устанавливающее церковное бытие, событие дающее возможность быть. Поэтому в евхаристии объединялись элементы церковной организации как института, с харизматическим служением. Более того, владыка утверждает, что правильное понимание евхаристии заключается в том, что воскресший Христос и история, именно во времени, делают бытие Церкви. Каждый раз, когда собирается евхаристическая община Слово становится плотью¹⁰⁶.

Далее, рассуждая о евхаристии и кафоличности, митрополит Иоанн приходит к выводу, что основное содержание слова «кафоличность» есть христологическое, а не нравственное. Кафоличность же Церкви напрямую

¹⁰³ Иоанн (Зизиулас), митр.. Бытие как общение. Исследование о личности и Церкви. С. 4. // URL: <https://azbyka.ru/otechnik/books/download/18752-Бытие-как-общение-исследование-о-личности-и-Церкви.pdf> (дата обращения: 14.04.2022).

¹⁰⁴ Иоанн (Зизиулас), митр.. Указ. соч. С. 4

¹⁰⁵ Там же. С. 7.

¹⁰⁶ Иоанн (Зизиулас), митр.. Указ. соч. С. 10

зависит от Христа, который одновременно является центром притяжения и силой единения церковной общины¹⁰⁷.

Теперь важно заметить, что митрополит Иоанн выступает против демократического понимания соборности. За правило, на основании которого должны приниматься решения на Соборах, по мнению автора, должен быть 34 канон Правил Апостолов: поместные епископы каждого народа должны иметь первенствующего среди них, и ничего не делать без совета с ним. Но и старший среди епископов обязан держать совет со своими братьями епископами. В этом залог единомыслия.

Подводя итоги размышлений над становлением понятия «соборность» можно сделать вывод, что «соборность» многомерное понятие, которое получило свое развитие в трудах славянофилов. Размышлениями о соборности зачастую пытаются решить вопросы не богословской сферы, а философской или социальной. Такой подход ведет к искажению церковного понимания слова «соборная».

Богословское осмысление «соборности-кафоличности» основывается на христологическом понимании, а не на нравственном. Кафоличность Церкви напрямую зависит от Христа, который одновременно является центром притяжения и силой единения церковной общины.

Итак, можно подвести итог первой главы. Употребляя словосочетание «кафолическая церковь», священномученик Игнатий Богоносец говорит о некоторой полноте, присутствующей в каждой общине, управляемой епископом. Святой же Поликарп Смирнский, в контексте своего послания, употребляет слово «кафолическая» - в смысле «истинная». Позднее, об кафолической вере сказал западный богослов святой Викентий Лиринский. Употребляя сочетания «кафолическая церковь» Викентий говорит о

¹⁰⁷ Там же. С. 119

некоторой пространственной, временной и качественной универсальности («...должно заботиться нам о том, чтобы содержать то, чему верили повсюду, всегда, все»¹⁰⁸). Эта универсальность была зафиксирована в догматических учебниках синодального периода.

¹⁰⁸ Викентий Лиринский, Прп. О Свящ. Предании Церкви. СПб., 2000. С. 14-112

2. ТРАКТОВКА «СОБОРНОСТИ» В ДОКУМЕНТАХ ПРЕДСОБОРНОГО ПРИСУТСТВИЯ И СОБОРА 1917-1918 ГГ.

Теперь, исходя из сказанного в первой главе, проведем исследование документов Собора 1917-18 гг., а также документов Предсоборного Присутствия 1906г.

Собор готовился в течение двенадцати лет. За это время были подготовлены и продуманы проекты постановлений, которые позволили комиссиям на самом Соборе в короткие сроки принять важные решения.

Созыв Собора стал критически важен после революционных потрясений 1905 года. В связи с возросшим общественным давлением император Николай II принял «Указ об укреплении начал веротерпимости», а затем «Манифест об усовершенствовании государственного порядка», которые давали возможность роста неправославным религиозным организациям и объединениям. Православные же были под действием прежних законов, закрепощавших Церковь. И в январе 1906 года было учреждено Предсоборное Присутствие для подготовки к Поместному Собору Российской Церкви.

Предсоборное Присутствие – это комиссия, состоящая из церковных ученых, которая была собрана с целью разработки и подготовки вопросов для предстоящего Поместного Собора. Перед Присутствием была поставлена важная задача - как в близкое к смуте и политически не стабильное время услышать голос церковного народа, понять его ожидания. Для уяснения этого полезным будет посмотреть на мысли отдельных участников этой высокого собрания.

Одним из важных вопросов, который встает при рассмотрении соборности, является проблема «голоса Церкви». Каким образом выражается

свидетельство Церкви. Как изъясняется церковное решение и суждение? Как понять, что собрание или Собор говорит от имени Церкви?

На наш взгляд, эта проблема наиболее полно раскрыта при подготовке чрезвычайного поместного Собора 1917-18 гг.. Рассуждая о составе Собора в 1906 году, участники Предсоборного Присутствия основывались на утверждении, что без епископа нет Церкви, также как и епископа не может быть без Церкви¹⁰⁹. С точки зрения канонов «ни один мирянин не может быть на Соборе», - утверждал участник Предсоборного Присутствия профессор Н.С. Суворов. Тем не менее, в истории есть факты участия не только клириков, но и мирян в деятельности Соборов. В итоге, комиссия сочла необходимым участие пресвитеров и мирян в принятиях решений будущего Собора. На наш взгляд, это стало возможным, в том числе, благодаря тем идеям о соборности, которые развивал А.С. Хомяков и славянофилы¹¹⁰. Уставом Собора, принятым 11 августа (по ст. ст.) 1917 года, клирикам и мирянам давался решающий голос наравне с епископами. Но, чтобы обсуждение вопросов «не сдвинуло Собор церковной позиции»¹¹¹ при принятии решений, была выработана особая двухступенчатая процедура, предложенная архиепископом Финляндским Сергием (Страгородским), и утвержденная Предсоборным Присутствием.

В ходе подготовки к Собору епархиальным преосвященным было предложено высказаться о будущем устройении церковной жизни. В епархиальных отзывах архиепископ Финляндский Сергей (Страгородский), предвидя возможные конфронтации на Соборе, предложил срединный путь между демократическим и епископальным подходами. По мысли владыки, на Собор избираются 4 (или более) представителей белого духовенства и мирян.

¹⁰⁹ Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия (в 4-х томах). Т.1. Новоспасский монастырь, 2014. С. 20

¹¹⁰ Арсений (Стадницкий), митр., Дневник на Поместный Собор 1917-1918. С. 10.

¹¹¹ Там же. Стр. 67.

Все делегаты делятся на две палаты: верхняя состоит из епископов, и нижняя всех участников Собора, в том числе и архиереи. Все решения обсуждаются в нижней палате совместно, на голосовании миряне имеют равный голос с епископами. Для того чтобы решение нижней палаты вступило в силу, оно должно быть утверждено собранием архиереев. В том случае если законопроект был отвергнут епископами, обсуждение вопроса поднимается вновь. Если на общем собрании большинство участников будет настаивать на принятии решения, тогда вопрос переносится, или снимается с обсуждения. Такое положение было зафиксировано позже в Уставе Собора¹¹². Этот подход священник Иакинф Дестивель называет «харизматическим»¹¹³.

Таким образом, решения принимались взвешенно, и гарантировалась атмосфера мира и согласия в соборном многообразии.

¹¹² Устав Собора. Статья 61. // Деяния Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. Т. 1. М., 1994. С. 42.

¹¹³ Дестивель Иакинф, свящ.. Указ соч. С. 50

2.1. Дискуссия о соборности в документах Предсоборного Присутствия

Первому Отделу Присутствия было вменено в обязанности выяснение состава Поместного Собора и порядка рассмотрения дел, а также был добавлен вопрос о преобразовании центрального церковного управления.

Председатель Отдела, архиепископ Херсонский Дмитрий (Ковальницкий), отвечая на вопрос о качестве будущего Собора, отметил, что на Присутствие возложена задача - составить проект чрезвычайного и канонического Собора, а также представить проект центрального церковного управления¹¹⁴.

После единогласного утверждения, что управляющие епархиями епископы обязаны быть на Соборе, как естественные члены, на которых лежит ответственность за Церковь, началось обсуждение участия мирян и клириков в утверждении соборных решений.

Николай Петрович Аксаков, видный богослов, историк и исследователь церковного права, подчеркнул важность вопроса состава Собора. Это необходимо, по его мнению, для того чтобы Собор стал действительным выразителем голоса Церкви. Вопрос голоса Церкви напрямую связан с пониманием церковной соборности, именно поэтому важно уяснить, кто должен входить в состав Собора. Им же была высказана мысль, что в определении состава Собора нужно исходить из утверждения: «без епископа нет Церкви, также как и без Церкви нет епископа»¹¹⁵. При этом профессор церковного права Николай Семёнович Суворов обратил внимание, что с точки зрения канонов ни один мирянин не может быть участником Собора.

¹¹⁴ Журналы и Протоколы Заседаний Высочайше Учрежденного Предсоборного Присутствия (1906 г.) Издательство Новоспасского монастыря. М. 2014. С. 20

¹¹⁵ Там же. С. 20

В ответ на это, профессор истории Илья Степанович Бердников на втором заседании Отдела обстоятельно рассказал об упоминаниях в истории представителей клира и мирян на Соборах. Голосование и утверждение решений всегда принадлежало епископам. Священникам и мирянам давали только совещательную возможность участия¹¹⁶.

Профессор богословия Киевского университета протоиерей Павел Яковлевич Светлов указал на «начало соборности» в истории Церкви, которое, по его мнению, выражается в том, что не только епископы, но и вся Церковь участвует в строительстве церковной жизни. Христиане, поскольку являются членами Церкви как Тела Христова, не могут разделяться даже в таком событии как Поместный Собор, а должны представлять собой единое целое. Примером этому служит апостольский Собор, описанный в книге Деяний Апостолов.

В ответ на эти доводы профессор Суворов напоминает, что время апостольского Собора было чрезвычайной эпохой в жизни Церкви. Поскольку в писаниях апостола Павла не ясно, чем отличаются термины «епископ» и «пресвитер». И благодать Святого Духа изобильно сходила на всех верующих, независимо от должности. В этом отношении будет ошибкой рассматривать апостольскую историю в отрыве от последующей истории Церкви. А если рассматривать церковный организм как Тело Христово, то нужно помнить, что в каждом организме есть руководящая воля. Также Суворов приводит места из Священного писания, где говорится о разности служения христиан - (1Кор. 4,21), (1Кор. 12,29). Апостол Павел также осуждает неправильный порядок, в результате которого ноги оказываются наверху, а голова внизу. Можно еще вспомнить послание восточных

¹¹⁶ Журналы и Протоколы. С. 32

патриархов, в котором народ церковный назван «хранителем, а не устроителем благочестия»¹¹⁷.

Следующий пространный доклад патролога, историка Церкви профессора Николая Никаноровича Глубоковского¹¹⁸ раскрывает норму апостольского Собора, по которой законополагающей прерогативой обладали только епископы. Поэтому докладчик настаивает на том, что законополагающую власть на канонически правильном Соборе имеют только епископы.

Николай Петрович Аксаков в ответ приводит исторические факты, свидетельствующие, что миряне участвовали в обсуждениях, а иногда и отвергали решения Соборов. Так, например, Собор миланских полуарианских епископов при поддержке власти принял неправое исповедание. Но народ не принял послание Собора, хоть оно и было издано как императорский указ. Чтобы решения Собора носили церковный характер, Собор может и должен рассчитывать только на всю Церковь, т.е. быть наиболее полным. А для этого следует предварительно обсуждать намеченное на Соборе. Иначе, говорит Аксаков, мы можем получить церковный разлад и раскол, лишимся церковного мира¹¹⁹.

В рамках данного исследования нет возможности привести всю полемику целиком. Для нас важно то решение, которое принял Первый Отдел Присутствия. Вопрос об участии мирян и клириков в Соборных заседаниях утвержден положительно. Голоса разделились по вопросу качества участия клириков и мирян. 12 из 19 членов Отдела одобрили совещательный голос, остальные 7 человек высказались за равенство голосов мирян и епископов¹²⁰.

¹¹⁷ Там же. С. 37

¹¹⁸ Там же. С. 37-42

¹¹⁹ Журналы и Протоколы. С. 42-50

¹²⁰ Там же. С. 55

Третье заседание было посвящено решению вопроса о том, как избирать участников собора из клириков и мирян. Для нашего исследования важно замечание профессора Суворова. Он считает, что общее собрание Собора может высказать несогласие с принятым решением Присутствия о качестве клириков и мирян на Соборе. При этом надо учесть, что количество епископов может быть меньше мирян и клириков, и мнение большинства будет противоположным¹²¹.

Специалист по церковному праву профессор Николай Александрович Заозерский напомнил цель присутствия в составе Собора пресвитеров и мирян – оживление церковной жизни, а также консолидация епископов, клириков, монахов и мирян в церковных вопросах. По его мнению, качество совещательных участников важнее количества. Не многие смогут дать разумные советы¹²².

Далее дискуссия пошла о критериях, которым необходимо следовать при выборе членов Собора. Поскольку общество делится на группы, различающиеся, в основном, по степени образованности, доктор церковной истории профессор Владимир Зенонович Завитневич предложил рассмотреть все слои церковного сознания: священников, диаконов, интеллигенцию, простой народ, представителей учебных заведений и др. Также была высказана необходимость представительства от инородческого духовенства¹²³.

Профессор истории российской Церкви и церковного права, византинист, Иван Иванович Соколов привел в качестве примера историческую справку об избрании патриарха в Константинополе. Иван Иванович указал на обычай присутствия представителей разных групп мирян

¹²¹ Там же. С. 57

¹²² Журналы и Протоколы. С. 58

¹²³ Там же. С. 59

– профессоров, банкиров, врачей, ремесленников, купцов – на выборах патриарха¹²⁴.

Известный богослов-историк Николай Петрович Аксаков возразил, что избрание Константинопольского патриарха – частный обычай. Здесь могут быть и злоупотребления. Как пример, он указывает на то, что в поддержку Диоскора приехала большая толпа монахов. Также можно здесь упомянуть выражение священномученика Киприана Карфагенского, который говорит, что «древний обычай может быть древним злоупотреблением»¹²⁵.

На голосовании по вопросу количества вызываемых клириков и мирян от каждой епархии мнения разделились. В ходе обсуждения председатель Отдела архиепископ Херсонский Дмитрий высказал мнение, с которым все единодушно согласились: пригласить два клирика, двоих от мирян, от представителей богословской науки и монашествующих по одному. Но если нужно будет сократить, то по одному от каждой из перечисленных групп¹²⁶.

После этого обсуждался вопрос о способе образования состава Собора из священников и мирян: дать возможность епископам приглашать и назначать, или организовать выборы участников Собора. В этом диалоге есть некоторые мысли, которые свидетельствуют о том, как может проявиться голос Церкви на Соборе. Например, профессор богословия Киевского университета протоиерей Павел Яковлевич Светлов приводит образ Церкви, как Тела Христова. В этом организме место головы занимают епископы, а клирики и миряне – руки и ноги соответственно. Из этого следует, что не только епископы участвуют в жизни Церкви. И поскольку все не могут принять участие на Соборе, следует прислать выборных представителей. Профессор церковного права Императорского Московского университета Николай Семёнович Суворов, в свою очередь, возражает, что выборы,

¹²⁴ Там же. С. 62

¹²⁵ Там же. С. 64

¹²⁶ Журналы и Протоколы. С. 67

основанные на представительстве, являются новшеством, которое появилось только в XIX столетии. И лучшим способом будет назначение делегатов епископами. Правовед Николай Александрович Заозерский отметил, что каждый крестившийся имеет право быть на Соборе, поскольку живет церковной жизнью, участвуя в богослужении. Профессор и канонист Илья Степанович Бердников, признавая факт необходимости системы выборов для клириков и мирян, указал на важность утверждать кандидатов епархиальному преосвященному. По его словам, без такого утверждения на Соборе могут оказаться лица с враждебными идеями против иерархии¹²⁷.

Председатель Отдела, преосвященный Дмитрий согласился с предложением, что кандидат должен утверждаться епархиальным архиереем. Без этого, по его мнению, будет подрываться доверие к епископской власти. Специалист по церковному праву Н.А. Заозерский посчитал рассуждения о доверии-недоверии архиерейской власти «не удобными». Ведь из-за них может появиться вопрос: «почему епархиальное начальство не доверяет пастве и желает контролировать выборы?»¹²⁸. Николай Александрович напомнил, что церковное управление не всегда имеет осведомленности о жизни церковных общин на местах, и вопрос ограничения власти епископа не стоит. Поэтому, чтобы услышать живой церковный голос, нужно дать возможность священникам, диаконам, мирянам и монашествующим избирать своих представителей без всякого стеснения. Вследствие этого, желательно принять систему выборов из трех степеней: первая - на приходах, вторая – на съездах благочиний и итоговая – на епархиальных городских съездах. При этом без всякого утверждения. В ответ преосвященный председатель напомнил евангельскую притчу о добром пастыре, которой должны руководствоваться архипастыри – знать своих овец и звать их по имени. «Я

¹²⁷ Там же. С. 66

¹²⁸ Журналы и Протоколы. С. 69

не могу явиться на Собор с неизвестными мне, а еще хуже – с известными с дурной стороны пасомыми»¹²⁹, - заявил владыка.

Профессор Суворов также напомнил мысль, изложенную в отзывах епархиальных архиереев, о необходимости утверждения кандидатов на Собор¹³⁰.

Профессор истории Иван Иванович Соколов привел примеры из практики Византийской Церкви, когда на Соборы приглашали подвижников, проводивших святую жизнь, и имевших огромное нравственное влияние. При этом Иван Иванович подчеркнул, что приглашаемых людей не выбирали. Выборное начало было чуждо Константинопольской Церкви. Новый регламент, введенный в Константинопольской Церкви в 1862 г. под давлением правительства, был воспринят как вторжение во внутреннюю жизнь Церкви¹³¹.

Фёдор Дмитриевич Самарин также признал нецелесообразной идею отделения епископов от пресвитеров, диаконов и мирян. По его словам, обязанность епископа говорить от лица местной Церкви является существенной. Не может быть оправдано никакой теорией отделение епископата от паствы. Последствия такого отделения могут быть плачевными, в истории есть примеры этому. Далее Федор Дмитриевич показывает, что выборы в политически не стабильное время опасны. Избранные могут не выражать настоящие желания церковного общества. Полезнее для Церкви было бы применить жребий. Используя систему выборов из трех степеней, мы можем ввести в Церковь политические приемы враждебные христианскому духу. Далее Самарин в своей пространной речи предлагает все вопросы, подлежащие обсуждению на Соборе, довести до церковного народа для обсуждения архиереями с духовенством и мирянами.

¹²⁹ Там же. С. 70

¹³⁰ Там же.

¹³¹ Там же. С. 71

Важно - чтобы поднимаемых вопросов было не много, и они были простыми. Также следует дать возможность любой церковной общине или мирянину обратиться с петицией, со своим заявлением, и быть услышанными на Соборе. Но принимать участие в деятельности Собора все не должны¹³².

Профессор Казанской академии Илья Степанович Бердников, соглашаясь с предыдущим оратором, добавил, что за управление епархией, за паству местной церковной общины ответственность несет только епархиальный епископ, а пресвитеры – его помощники. Никаких конкурирующих с архиереями представителей не допускается. И, если современные условия жизни позволяют выборы, то необходимо дать возможность управляющему епархией предотвратить неудачные выборы¹³³.

Следующий выступающий, протоиерей Павел Светлов, в своем слове напомнил о доводах в пользу соборной деятельности священников и мирян как членов тела Христова. Отец Павел указал еще и на то, что в современных условиях (синодального периода) епископ утратил естественность представительства народа, поскольку епископ должен выбираться народом. И затем добавил, что партийность и страсти не возможны в церковных выборах, поскольку они подчиняются разным правилам. В политических выборах участвует более пестрая публика, которая в церковных участвовать не будет. На последнее замечание председатель заметил, что в селах на сходах и в приходах на собраниях принимают участие одни и те же люди¹³⁴.

Некоторые доводы об участии клириков и мирян на Соборе привел профессор священник Александр Петрович Рождественский. На Соборе апостолов в Иерусалиме были пресвитеры и миряне (братия). Следовательно, это апостольское предание для нас обязательно. Ссылаясь на катехизис митр. Филарета профессор говорит, что в Символе веры Церковь названа

¹³² Журналы и Протоколы. С. 72-73

¹³³ Там же. С. 74

¹³⁴ Журналы и Протоколы. С. 74.

«Апостольской», мы должны «твердо держаться учения и преданий апостольских и удаляться от такого учения и таких учителей, которые не утверждаются на учении апостолов»¹³⁵. Как показывают канонисты, многие правила и каноны не исполняются из-за изменившихся обстоятельств. Церковь не может и не должна быть все время в одной форме церковной жизни. Сегодня епископ не может знать все нужды и желания своей паствы – некоторые епископы меняли свои кафедры до семи раз. В истории есть также свидетельства перехода епископов в унию¹³⁶.

Мнения делегатов от мирян необходимы на Соборе, - считает о. Александр. А свободные выборы этих делегатов важны для привлечения мирян к церковной жизни. По количеству ступеней выборов оратор согласился с отзывом управляющего Санкт-Петербургской митрополией – в приходских, затем благочиннических собраниях и на съездах на уровне епархии¹³⁷.

В пользу свободных выборов высказался светский богослов, военный и общественный деятель Александр Алексеевич Киреев. По его словам, «неподходящие» кандидаты – это выбор церковных людей. Киреев задается вопросом, как определить степень «вредности» для таких людей. Возможность попадания лиц с другими религиозными взглядами Александр Алексеевич не отрицает. Но, такой кандидат, пользующийся доверием в народе, нужен на Соборе. Здесь, на Соборе, его неправильные мысли развеются. Можно вспомнить Ария, который был приглашен на Вселенский Собор. А если предположить, что Собор мог быть созван в середине XIX века, то тульский епископ, пользуясь предоставленным правом утверждения,

¹³⁵ Филарет Московский (Дроздов), свт.. Пространный Христианский Катехизис Православной Кафолической Восточной Церкви. О девятом члене Символа веры. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Filaret_Moskovskij/prostrannyj-pravoslavnyj-katekhizis/2_12#sel=588:2,588:17 (Дата обращения: 07.06.2018)

¹³⁶ Журналы и Протоколы. С. 75-76

¹³⁷ Там же. С. 77

не допустил бы на Собор Алексея Степановича Хомякова как неподходящего человека. Все эти рассуждения светского богослова приводят к вопросу доверия к постановлениям Собора. Потому что фильтрация не угодных лиц превратит Собор «в какую-то усиленную канцелярию», «видоизмененный Синод», о решениях которого ходят «разные мнения»¹³⁸.

Свои опасения о бесконтрольном допуске мирян высказал профессор Суворов. Невозможно дать участие на Соборе уголовным преступникам. Такие выборные «могут оказаться ангелами мрака, а не света»¹³⁹.

Профессор Завитневич на это ответил, что предполагаемые выборы будут проходить на епархиальных съездах, на которых не следует опасаться бандитских элементов¹⁴⁰.

Следующий докладчик, церковный правовед Николай Петрович Аксаков указал на необходимость разъяснения терминов «представители», «большинство», «меньшинство представителей», «выборы представителей на Собор». Если учесть, что представительство – это форма доверенности, то ни один человек не имеет права говорить от лица всей Церкви. Епископы пребывают на Собор по своим обязанностям, по положению сана, по епископскому служению. Что же касается представительства у клириков и мирян, нужно сказать, что народ и клир целиком могут присутствовать на Соборе, но это не возможно. И поэтому необходимо произвести не выбор, а отбор участников Собора. Этот отбор одинаково необходим, как если его произведет церковная община, так и при участии епископа.

Затем Николай Петрович говорит о необходимости церковного единодушия в вопросе обеспечения принятия решений будущего Собора. А это возможно только при выборах кандидатов. По его мнению, нельзя давать епископам право браковать избранных, это ставит епископа выше Церкви.

¹³⁸ Журналы и Протоколы. С. 78

¹³⁹ Там же. С. 79

¹⁴⁰ Там же.

Все конфликты между местной Церковью и ее епископом разбирать может только Собор. Епископ не является судьей единолично и безапелляционно над своей общиной. Епископу надо дать возможность утверждать или не утверждать выборы в целом, но никак не браковать избранных. Возможен экзамен для выбранных лиц с условием рассмотрения на самом Соборе. Если же несколько выбранных будет удалено - некритично. «Диоскор, прибыв на Собор, был осужден. Феодорит Кирский, явившийся на Соборе в качестве заподозренного, затем принимал участие в Соборе в качестве оправданного», - заключает Николай Петрович¹⁴¹.

Что же касается способа избрания участников Собора, несколько человек согласились с предложением, записанным в отзыве митрополита Санкт-Петербургского Антония (Вадковского)¹⁴², который предполагает выборы в три ступени.

Некоторый итог дискуссии подвел председатель. По его словам в церковных постановлениях существует общее стремление подчинить порядок церковной жизни строю гражданскому. Хотя выборного начала в канонах Церкви не существует, его можно перенести из нормы гражданского строя. Поэтому архиерей, в связи с обширностью своей епархии, может принять помощь от клириков и мирян в выборе кандидатов на Собор. При этом владыка предложил оставить за епископом «право окончательного избрания после выборов на благочиннических собраниях, минуя епархиальные съезды»¹⁴³.

Затем после небольшой дискуссии были подсчитаны голоса по обсуждаемой теме. За выборы в один этап на съездах в благочиниях

¹⁴¹ Журналы и Протоколы. С. 81

¹⁴² Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. Часть 2. – М.: Издательство Крутицкого подворья, 2004. С. 237

¹⁴³ Журналы и Протоколы. С. 83

высказались 9 человек, Самарин высказал особое мнение¹⁴⁴. За избрание в три этапа подали голоса 10 человек. При этом за утверждение или не утверждение выборов епископом голоса разделились поровну¹⁴⁵.

Вопрос присутствия на Соборе только правящих архиереев или всех епископов решен большинством в 16 голосов из 20 - за присутствие только правящих или их заместителей - епископов. Другие епископы приглашаются Синодом по необходимости¹⁴⁶.

Особое мнение Фёдора Дмитриевича Самарина заслуживает отдельного внимания. По его словам, епископам принадлежит определяющий голос по вопросам догматического характера. При обсуждении вопросов мирянам и священникам принадлежит совещательный голос, а епископы формулируют окончательные решения¹⁴⁷.

На следующем заседании Отдела председатель, архиепископ Херсонский Дмитрий, высказал необходимость уточнения вопроса об утверждении епископом выборов кандидатов на Собор. Это стало необходимым в связи с краткостью времени по случаю предпасхальных дней. После небольшого обсуждения на голосование был выставлен этот вопрос. За порядок утверждения епархиальным епископом выборов и выбранных подали голоса 11 участников заседания. Против утверждения епархиально-иерархической властью избранных высказались 10 человек¹⁴⁸.

В повестке следующего дня был поставлен вопрос порядка рассмотрения и принятия решений на будущем Соборе. Первым делом проголосовали о лице председательствующем на общих заседаниях Собора. Большинством, 9 против 7, решение было принято в пользу

¹⁴⁴ Там же. С. 87

¹⁴⁵ Там же.

¹⁴⁶ Там же.

¹⁴⁷ Там же.

¹⁴⁸ Там же.

председательствующего - первого члена Святейшего Синода по должности. Заместители же его - два других митрополита¹⁴⁹.

Решение вопроса порядка обсуждения дел на Соборе было предложено председателем Отдела. Он предложил в связи с большим количеством и сложностью предварительно обсуждать решения в комиссиях, по которым будут распределены все участники Собора. При таких обсуждениях, председатель комиссии будет назначаться Собором, а все участники, от мирян до епископов, будут иметь полную свободу суждений и равные голоса, поскольку решения таких комиссий-отделов будут являться совещательными. При голосовании возражений высказано не было. Голоса разделились при обсуждении порядка принятия окончательного решения вопросов на Соборе. Председатель высказал мнение, что клирики и миряне не должны принимать участия в заключительных рассуждениях, лишь епископы принимают окончательные решения. В частности владыка сказал, что если все члены Собора, предположительно около 500 человек, будут рассуждать по каждому вопросу, то время недопустимо затянется¹⁵⁰.

Возражая, профессор Владимир Зенонович Завитневич сказал, что церковный Собор это не съезд горнозаводчиков или фабрикантов, готовящийся Собор является голосом Церкви. Здесь важно проявление религиозного голоса совести каждого, здесь должны свободно рассматриваться все вопросы, в том числе и на повторных слушаниях в общих собраниях. К этому мнению присоединился священник Александр Петрович Рождественский. По его словам нужно дать слово всем членам Собора на общих заседаниях, поскольку вера христианская не может быть без свободы религиозных убеждений¹⁵¹.

¹⁴⁹ Журналы и Протоколы. С. 92

¹⁵⁰ Там же. С. 96

¹⁵¹ Там же.

После небольшого обсуждения председатель вынес на голосование два мнения. За то, чтобы все члены Собора, от архиереев до мирян принимали участие в совещательных комиссиях, а также высказывались и на общих собраниях, проголосовало 10 человек. За мнение, что священники и миряне на равных правах с епископами работают только в комиссиях, а при желании дополнить сказанное в комиссиях на Соборе обращаются с письменным заявлением, подали голоса 7 лиц¹⁵².

Далее члены Первого Отдела Предсоборного Присутствия единогласно приняли решение за открытый доступ на Собор всех православных христиан. Но поскольку нет таких помещений, способных вместить всех желающих, необходимо организовать порядок доступа по именным билетам. Для иноверцев, а также лиц не благонадежных доступ закрыть¹⁵³.

Определенный интерес в рамках нашего исследования имеют рассуждения, которые были высказаны при обсуждении вопроса о возможном изменении центрального управления. К примеру, известный богослов-историк Николай Петрович Аксаков напомнил, что вопрос о переустройстве системы Высшего церковного управления необходимо решать на основаниях канонов Церкви. По канонам же требуется собирать ежегодные Соборы по областям. Поэтому вопрос об изменении центрального управления необходимо начать с образования церковных округов. По мнению Николая Петровича епископ будет ближе к своим пасомым, если учредить новые епископские кафедры по уездам, а епархиальных епископов сделать митрополитами. Митрополичьи округа организовать в возможно большем количестве, а не 7-8, как это было предложено в Отзывах епархиальных архиереев¹⁵⁴.

¹⁵² Там же. С. 111

¹⁵³ Журналы и Протоколы. С. 111

¹⁵⁴ Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. Часть 2. М.: Издательство Крутицкого подворья, 2004

Профессор истории Иван Иванович Соколов, признавая важность оживления соборной деятельности Церкви, указал на множество трудностей, с которыми придется столкнуться при реализации идеи митрополичьих округов. Кроме финансовой стороны, необходимо будет решить вопрос о большом количестве кандидатов в епископы, а также неизбежно встанут проблемы усиления бюрократии и канцелярии. По словам профессора Соколова, «соборное начало» возможно оживить и без деления на митрополичьи округа. Достаточно будет осуществить периодический созыв окружных Соборов определенного района. Деятельность таких малых Соборов значительно облегчит решение многих дел, которые обременяют Синод¹⁵⁵. Затем Иван Иванович привел примеры современного состояния православных на греческом Востоке и в Антиохийской Церкви, которые не имеют митрополичьих округов. Поэтому система управления митрополичьих округов не обязательна для России¹⁵⁶.

Преосвященный Дмитрий, председатель Отдела, указал на то, что в жизни древней Церкви округа митрополий специально не создавались, а были зафиксированы в канонах. Обычай был возведен в ранг закона¹⁵⁷. Но есть и такие каноны, которые могут быть названы мертвыми¹⁵⁸. А это означает, что в современных реалиях эти правила не управляют жизнью Церкви. Наша задача - согласовать изменения в жизни Церкви с канонами по существу, не допускать противоречий. Потому, что «буква убивает, а дух животворит» (2 Кор. 3,6). Церковь, одушевленная Духом Святым, свободна от буквального выполнения всех канонов. По существу епископского служения, преосвященный председатель напомнил, что епископ есть

¹⁵⁵ Журналы и Протоколы. С. 111

¹⁵⁶ Там же.

¹⁵⁷ Книга Правил Святых Апостолов, Святых Соборов Вселенских и Поместных и Святых Отцов. М.: Издательство имени святителя Льва, Папы Римского, 2009. С. 34

¹⁵⁸ Григорий Богослов, свт. Творения, Т. 2. Санкт-Петербург: 1912. Издательство П.П. Сойкина. С. 389

преемник апостолов. Поэтому каждый епископ про себя может сказать словами из Священного Писания: «мню бо ся и аз Духа Божия имети» (1 Кор. 7,40). Сущность церковного строя, которая не может быть изменена, заключается в иерархическом подчинении клириков своему архипастырю. Призыв апостола - «повинуйтесь наставникам вашим» (Евр. 13,17) - звучит для пасомых, как заповедь. Епископ является предстоятелем Церкви, а также совершителем и раздаятелем благодатных даров – в этом сущность правобытия Церкви¹⁵⁹.

В ходе дискуссии светский богослов Александр Алексеевич Киреев сказал, что в современных условиях епископы лишены возможности быть ближе к пастве. Есть епархии с населением более двух миллионов человек. Поэтому необходимо разукрупнение современных епархий¹⁶⁰.

Член Государственного совета Алексей Борисович Нейдгардт напоминает, что в своих отзывах большинство епархиальных архиереев высказываются за необходимость учреждения округов в Российской Церкви. Это было бы удобнее для Высшего церковного управления. Также можно вспомнить мнение митрополита Филарета (Дроздова), который считал деление на округа необходимым¹⁶¹.

Возражения Федора Дмитриевича Самарина строятся на том, что нельзя оправдывать учреждение системы митрополичьих округов идеей соборности. Федор Дмитриевич не согласен с утверждением, что если в Символе веры Церковь называется Соборной, значит, высшее церковное управление должно строиться на основании Соборов: сначала окружных, затем Поместных и наконец, Вселенских. Это недоразумение разрешается очень просто. В греческом оригинале Символа веры словом «Соборная» переведено слово «καθολική». Это означает, что «Церковь по существу

¹⁵⁹ Журналы и Протоколы. С. 126

¹⁶⁰ Там же. С. 126

¹⁶¹ Там же. С. 127

своему имеет характер всеобщий – не связана ни с какой определенной местностью или народностью», - указывает Самарин. По его словам, если бы была необходимость указать на форму управления, то возможно поставили бы слово «συνδική». Но определение Церкви такого рода не сопоставимо с пониманием Церкви, как богочеловеческим и мистическим организмом. Церковь была Соборной всегда. И в первом веке, когда был только один Собор, и во втором веке, когда Соборы собирались только во второй половине¹⁶².

С канонической точки зрения, не везде и не всегда церковное управление было единообразно. Далее Федор Дмитриевич приводит определение профессора церковной истории Василия Васильевича Болотова понятию «Каноническое». Каноническое - равнозначно в обычном употреблении «согласное с позднейшей практикой Константинопольской Церкви». Но древняя Церковь не боялась радикальных изменений. В VI и V веках церковное управление было разнообразным. Где-то были митрополиты, а где-то их не было. Где-то строй управления был более централизован, чем в других местах. Нельзя надеяться на то, что при искусственном воссоздании системы митрополий она приживется в России¹⁶³.

Главная задача преобразования церковного управления, по мнению Самарина, это освобождение жизни Церкви от ограничений, которые мешают правильному развитию. Одной из причин Федор Дмитриевич указал на невозможность управляющим епархиями епископам обращаться за советом к своим соседям – епископам. Для восстановления такого общения необходимо организовать созывы местных собраний епископов – окружные

¹⁶² Журналы и Протоколы. С. 127

¹⁶³ Там же. С. 128

Соборы. Этим можно избежать ввода очень сложного «митрополитанского» строя управления.

Интересна мысль профессора священника Александра Петровича Рождественского, который, высказываясь за уменьшение территорий епархий и увеличение количества епископов, подчеркнул: «Идеальный строй тот, когда в каждом приходе будет епископ»¹⁶⁴.

Профессор Санкт Петербургской духовной академии по кафедре общей церковной истории Александр Иванович Бриллиантов также согласился с необходимостью увеличения новых епархий и введением «митрополитанской» системы управления. Затем заметил, что для правильной церковной жизни, в рамках соборного начала, необходимо привлекать священников и мирян для деятельного участия в епархиальных съездах и собраниях.

Профессор церковного права Николай Дмитриевич Кузнецов сказал, что соборное начало должно быть выражено во всем устройстве церковного дома, от крыши до фундамента¹⁶⁵. Этот строительный образ может означать предстоящую огромную работу по реорганизации всей церковной жизни.

Профессор Владимир Зенонович Завитневич указал на своевременность института митрополичьих округов для Российской Церкви. Через это будет восстанавливаться «начало общественности, соборности»¹⁶⁶, которые были подавлены как в политической, так и в церковной жизни с деятельностью полицейского режима Петра I. «В настоящее время Россия призвана к живой общественной деятельности (...) Митрополичьи округа дадут возможность живого взаимодействия между всеми членами Церкви, положат начало общению христианских душ», - заключил Владимир Зенонович.

¹⁶⁴ Там же. С. 136

¹⁶⁵ Журналы и Протоколы. С. 136

¹⁶⁶ Там же. С. 137

Специалист по церковному праву Николай Петрович Аксаков напомнил, что в эпоху Соборов цель таких высоких собраний была в разрешении возникающих недоумений между епископом, священством и народом. И каноны в этом отношении являются охранением свободы церкви.

Предложенный вопрос был вынесен на голосование. Большинством голосов Отдела вопрос введения системы митрополичьих областей как судебно-административных единиц решен отрицательно. Против проекта подали голоса 15 человек. «За» – 5 человек. 1 воздержался.

Предсоборное Присутствие не решилось вводить митрополичьи округа в связи с возможной бюрократизацией новой системы. Система малых местных Соборов была признана целесообразной большинством участников Отдела. Однако возникало множество недоумений в связи с их статусом. Многие участники высказались против дополнительной судебно-административной инстанции. Также возникали сомнения в необходимости системы округов из-за возможной финансовой нагрузки.

Следующий большой вопрос, обсуждаемый на заседаниях 1 Отдела Присутствия, был вопрос состава Синода, как органа высшего церковного управления. В рамках нашего исследования этот вопрос интересен тем, что участники Присутствия видели в этом необходимость проведения «соборного начала» во все стороны жизни Церкви¹⁶⁷. Понимание «соборного начала» предложил российский юрист, правовед, специалист в области канонического права Николай Дмитриевич Кузнецов. Он указал что, с апостольских времен Церковь видится как единый, целый и живой богочеловеческий организм, где каждый крещеный православный христианин по мере своих сил служит целому и питается от него. В своих отзывах некоторые преосвященные согласились с мыслью, «что в настоящее время одни епископы не могут явиться выразителями церковного сознания и

¹⁶⁷ Журналы и Протоколы. С. 169

голоса своей паствы»¹⁶⁸. Поэтому, «соборное начало» есть объединение архиереев, священников, диаконов, монашествующих и мирян, т.е. всего церковного народа для привлечения к необходимому активному служению Церкви Божией. И для самого церковного существования утверждение «соборного начала» является необходимым условием. По словам правоведа, это именно та соборность, которая необходима при будущем изменении положения Православной Церкви в России. В сфере церковного общения не может быть принуждения власти, как это бывает в области взаимодействия с государством. На первом плане в церковной жизни нравственно-духовный авторитет священноначалия, а также свободное согласие и подчинение церковным постановлениям и порядкам. Поэтому народная рецепция (принятие) церковных постановлений зависит от допуска мирян в состав органов церковного управления. По словам Николая Дмитриевича, голос и сознание Церкви лучше всего может выражаться на Соборе, которому и должен быть подчинен Синод¹⁶⁹.

Специалист церковного права и византинист Иван Иванович Соколов напомнил, что в этом отношении можно воспользоваться примером Константинопольской Церкви, где миряне принимают участие в отдельном народном смешанном Совете, который отвечает за административные и хозяйственные дела Патриархии¹⁷⁰.

Профессор церковной истории Стефан Тимофеевич Голубев обратил внимание, что в литературе за последние годы вопрос об участии мирян в церковных делах получил протестантскую окраску. В пример этому Стефан Тимофеевич рассказал о некоторых профессорах, которые забывают

¹⁶⁸ Там же.

¹⁶⁹ Журналы и Протоколы. С. 169

¹⁷⁰ Там же. С. 171

принимать во внимание Священное Предание, частью которого являются церковные каноны¹⁷¹.

Профессор Суворов указал, что в канонах имеется неодобрительный взгляд на участие мирян в высшем церковном управлении. Так 13 правило Лаодикийского Собора запрещает избрание священнослужителей сборищем народа¹⁷². Профессор также приходит в недоумение при мысли о возможности участия мирян в процессах церковных разводов. Что же касается частого упоминания слова «соборность» Николай Семёнович Суворов говорит, что из 9 члена Символа веры нельзя вывести догмат о Соборности. На греческом языке в Символе веры Церковь названа «кафолической» – это слово имеет отличное от русского значение¹⁷³.

На следующем заседании Отдела профессор церковной истории Александр Иванович Бриллиантов обратил внимание на важность рецепции для будущего Всероссийского Поместного Собора. По его словам носителем общецерковного сознания являются не только епископы, но вся паства Русской Церкви. «При соборных решениях нельзя не обращать внимания на мнение паствы», - заявил Александр Иванович. Что же касается протеста против догмата «соборности», оратор высказал мнение необходимости проведения соборности в жизнь Церкви. В широком понимании под соборностью необходимо разуметь деятельное участие верующих в делах Церкви, не отвергая при этом организацию Церкви. Правда то, что слово «καθολικός» не совсем точно переведено на русский язык. Но указание на соборность есть в греческих народных собраниях, именуемых «ἐκκλησία». В

¹⁷¹ Там же. С. 174

¹⁷² Книга Правил Святых Апостолов, Святых Соборов Вселенских и Поместных и Святых Отцов. М.: Издательство имени святителя Льва, Папы Римского, 2009. С. 163

¹⁷³ Журналы и Протоколы. С. 175

них должны были собираться активные члены народа для решения текущих дел¹⁷⁴.

Профессор Глубоковский ответил, что не отрицает значения рецепции, но нужно понимать ограниченность ее участия в «процессе законосоставления и в акте законоиздательства»¹⁷⁵.

Специалист по церковному праву Николай Семёнович Суворов сказал, что рецепция соборных постановлений не зависит от участия клира и мирян в принятии решений на Соборе. Чтобы принимаемые соборные постановления не являлись неожиданными для церковного народа, необходимо перед изданием законов вести большую научную работу и широкую популяризацию вопросов принимаемых на Соборе¹⁷⁶. Что же касается соборности, «неизвестно, кем установлен, где и на чем обоснован догмат соборности, но неизвестно и то, в чем именно состоит соборность», - высказал свое недоумение Николай Семёнович. Интересно еще и то, что понимание соборности может быть разное: некоторые говорят, что власть в Церкви принадлежит Собору епископов, другие же ратуют за активное участие в церковном законотворчестве всего церковного народа. Тем более нельзя выводить идею соборности из греческого слова «ἐκκλησία» – оно означает простую общину или правильно созванное окружное собрание. А слово «καθολικός», по мысли блаженного Августина означает лишь распространенность по всему миру¹⁷⁷.

Доктор церковного права, профессор Александр Иванович Алмазов привел ряд канонов, которые однозначно говорят о епископском составе областных Соборов¹⁷⁸. Именно этими правилами следует руководствоваться при деятельности Синода. Тем более, если подойти к этому вопросу с

¹⁷⁴ Журналы и Протоколы. С. 190

¹⁷⁵ Там же. С. 191

¹⁷⁶ Там же. С. 192

¹⁷⁷ Журналы и Протоколы. С. 192

¹⁷⁸ Там же. С. 194

практической точки зрения. Синод будет рассматривать разные ситуации из жизни Русской Церкви — наблюдение и исправление уклонов от должных норм церковной жизни, а также текущие дела в установленном порядке. Поэтому участие в Синоде клириков и мирян с совещательным голосом не имеет необходимости¹⁷⁹.

Общественный, государственный и церковный деятель Фёдор Дмитриевич Самарин не согласился с тем, что идеей соборности нужно руководиться при практическом решении реорганизации Церковного строя Русской Церкви. Некоторые ораторы отождествляли идею соборности с идеей народовластия. Эта идея нравственная, и не может быть определена в юридических формах. Идея соборности может быть осуществлена при несовершенном управлении, а при совершенной юридической форме может быть антисоборной, - заключил Федор Дмитриевич¹⁸⁰.

В ответ профессор Николай Александрович Заозерский заметил, что Церковь существует и организуется в государстве, поэтому нельзя жить без аналогии с общественной жизнью. Действительно, канонически правильный церковный строй напоминает народовластие и демократию. Но не должен быть ни монархическим (папство), ни аристократическим (клерикализм), ни демократическим (протестантизм). В церковной организации должны принимать участие все церковные элементы, каждый по своему чину¹⁸¹.

В ходе голосования был подведен итог обсуждениям состава Синода. 14 членов Присутствия высказались за епископский состав. За присутствие в Синоде клириков и мирян высказалось 9 человек¹⁸².

¹⁷⁹ Там же.

¹⁸⁰ Там же. С. 198

¹⁸¹ Там же. С. 199

¹⁸² Журналы и Протоколы. С. 204

Следующий большой вопрос, интересующий нас в рамках исследования соборности, является вопрос о статусе председателя Синода и Собора, предстоятеля Русской Церкви.

В журнале №13 от 3 мая 1906 года приводится доклад правоведа, специалиста в области канонического права, церковного правозащитника, присяжного поверенного Николая Дмитриевича Кузнецова. В своем докладе Николай Дмитриевич ставит вопрос о правах и названии первенствующего епископа Русской Церкви. Правозащитник говорит, что значение епископов в Высшем церковном управлении Русской Церкви сильно ослаблено из-за влияния Обер-прокурора Синода, который имеет непосредственный доступ к верховной власти. А если будет введен сан патриарха, обладающего сильной церковной властью, возможно повторение деспотизма в новой форме, чему есть подтверждение в истории Церкви. Декорацией, имеющей вид соборности, будут являться Синод и Собор с епископами, послушниками патриарха¹⁸³.

«Соборное начало в Русской Церкви именно при патриархах и было особенно подавлено»¹⁸⁴, - считает Николай Дмитриевич. Яркое подтверждение этому правление патриарха Никона. Главной задачей всех преобразований, по мнению правозащитника, является утверждение соборности во всех сферах церковной жизни, особенно же в Высшем церковном управлении. Соборность в управлении должна проявляться в таких распоряжениях церковной власти, которые были бы близки к сознанию всей Церкви. Это будет возможно, если в организации нового церковного управления делающие распоряжения будут в духовно-нравственной связи с управляемыми. А не просто в отношениях повиновения, как в сфере государства¹⁸⁵.

¹⁸³ Там же. С. 235

¹⁸⁴ Там же. С. 237

¹⁸⁵ Журналы и Протоколы. С. 237

Высказываясь против учреждения патриаршего сана для председателя Синода Русской Церкви, Кузнецов приводит слова митрополита Филарета Московского, который не видел необходимости в восстановлении патриаршества, если оно было упразднено. Подобные мысли высказывались и в Отзывах некоторых преосвященных¹⁸⁶.

Высказывались также мысли, что соборность не исключает единоличной власти. Так профессор церковного права Иван Иванович Соколов отметил, что не надо бояться термина «патриарх» в приложении к первоиерарху Русской Церкви. Этот термин освящен многовековым употреблением на Руси. Во главе Русской Церкви должен быть патриарх – это наиболее полно соответствует ее положению, значению и престижу.

На опасение получения патриархом абсолютной власти, как в католичестве, Иван Иванович напомнил, что патриарх управляет не один, а во главе с Синодом. Отвечать же за свою деятельность патриарх будет перед Собором¹⁸⁷.

Религиозный публицист, военный и общественный деятель Александр Алексеевич Киреев высказал мнение, что не так важен титул председателя Синода, как важно «введение в управление нашей Церкви соборности»¹⁸⁸. Синод и патриарх должны быть исполнителями решений, принимаемых на Соборе. Но все же сан патриарха будет предпочтительнее для Русской Церкви ввиду ее престижа.

Интересна мысль о восстановлении патриаршества профессора Николая Никаноровича Глубоковского. Исходной точкой для церковных преобразований, по его мнению, стало безглавенство Российской Церкви. Поэтому, «нужен не только председатель, но именно предстоятель Русской поместной Церкви», - считает Николай Никанорович. Синод и его

¹⁸⁶ Там же. С. 241

¹⁸⁷ Там же. С. 284

¹⁸⁸ Там же. С. 285

председателя нельзя противопоставлять. Сильный председатель необходим Синоду, поскольку в нем видимым образом является величие Церкви. А сильный Синод будет источником, опорой и ограждением власти председателя. Здесь слабость одного приводит к слабости целого. Самого же по себе первенства опасаться не следует, считает профессор. Первенство необходимо для нормального церковного устройства¹⁸⁹.

Председатель Отдела, преосвященный Дмитрий, архиепископ Херсонский высказал несогласие с тем, что главной задачей преобразований стоит восстановление канонического порядка и возвращение к древней соборности. Мы не можем говорить, что Русская Церковь была неканонична несколько столетий, тем более говорить о неканоничности учреждения патриаршества, как это считают некоторые члены Присутствия. Установление патриаршества в 1589 году явилось воплощением автокефальности Русской Церкви. Были, к сожалению, и перегибы. Патриарх, как церковный глава в своих правах был поставлен так высоко, что связь предстоятеля с Церковью ослабла. Этому есть подтверждение в правлении патриархов Филарета, Никона и Иоакима. В правление Петра I маятник истории качнулся в другую сторону – явилось безголовье. Теперь, по словам председателя Отдела, предстоит синтез, «соединение единоличной власти с соборной»¹⁹⁰. Чтобы не устранять личные права патриарха, и не подрывать соборное начало в нашей Церкви, председатель предложил формулировку: «Синод, председательствуемый патриархом, первоиерархом Русской Церкви»¹⁹¹. Это даст каноническую полноту строю Русской Церкви.

В результате на голосование был поставлен вопрос о положении епископа возглавляющего Синод, который будет либо только председателем Синода, либо первоиерархом с правами власти и первенством чести. За

¹⁸⁹ Журналы и Протоколы. С. 290

¹⁹⁰ Там же. С. 298

¹⁹¹ Там же. С. 298.

восстановление патриаршества в Русской Церкви проголосовали 18 членов присутствующих на заседании, против – 6 человек¹⁹².

Итак, подведем итог рассуждений участников 1 Отдела Предсоборного Присутствия. Именно этот Отдел занимался разработкой организации созыва будущего Всероссийского Собора. Все участники Отдела сознавали необходимость изменений в Российской Церкви. Как следствие, важность рецепции постановлений Собора церковным народом. Для этого было принято решение призвать к участию в соборных обсуждениях священников, диаконов, монашествующих и мирян. По словам участников Отдела, это важно для того, чтобы голос Церкви звучал свободно и совпадал с ожиданиями народа. И церковные каноны есть та ограда, в которой голос Церкви является спасительным для каждого христианина. Хотя никто не имеет права говорить от лица всей Церкви, Собор может и должен являть голос Церкви. Для того чтобы понять как услышать этот голос, была принята трехступенчатая система выборов.

Все члены Предсоборного Присутствия были согласны с мнением, что одной из основных проблем синодального периода ставился вопрос управления поместной Церкви мирянином с правами патриарха. Для устранения этого предлагалось вводить в церковное управление соборное начало.

Были высказаны мнения, что «соборное начало» необходимо оживить путем учреждения системы митрополичьих округов. Сам термин «соборное начало» относится скорее к Соборам, чем к одному из существенных определений Церкви. Соборная Церковь, в греческом оригинале – кафолическая – всеобщая, об этом напомнил Ф.Д. Самарин. Поэтому, «соборное начало» с некоторой степенью осторожности можно определить и

¹⁹² Журналы и Протоколы. С. 307

отождествить с голосом Церкви. И этот голос может и должен звучать, как на уровне прихода, так и на уровне Собора. Об этом говорили члены Присутствия.

В ходе дискуссии о соборности, в рамках обсуждения будущего церковного управления выяснилось, что среди участников есть два различных мнения понимания соборности. Одни считали, что соборность проявляется на Соборах, в которых по канонам могут принимать участие только епископы – как мы описали выше, это епископальное понимание соборности. Другие отождествляли соборность с народовластием, общественностью или даже демократизмом – это демократическое понимание соборности.

При обсуждении вопроса восстановления патриаршества в Русской Церкви члены Присутствия были высказаны мнения, что соборность не исключает единоличной власти.

Надо сказать, что на будущем Соборе на необходимости полного равенства епископов с клириками и мирянами настаивали представители либерального меньшинства.

2.2. Дискуссия о соборности в документах Всероссийского Поместного Собора 1917-18 гг.

Вопрос о соборности стал очень остро в дискуссиях Собора 1917-18 гг. Русская Церковь переживала особенное время. Более 200 лет не собирались церковные соборы. За это время накопилось много вопросов, требующих соборного обсуждения.

Также как и в документах Предсоборного Присутствия, в соборных дискуссиях прослеживаются разные понимания соборности. Все упоминания «соборности» нет возможности привести в рамках нашего исследования. Мы приведем лишь самые, на наш взгляд, яркие высказывания, характеризующие полемику на Соборе.

Первое, что бросается в глаза при чтении Деяний Собора 1917-18 гг., тождество соборности и демократичности в слове приветствия Э. Н. Глокке, председателя Киевского религиозно-философского общества, одного из самых крупных религиозно-философских обществ в России в нач. XX в., действовавших в Киеве с 1908 по 1919 г..

По словам Глокке, живое соборное тело Церкви было сковано «тяжким гнетом самодержавной, ведомственной государственности»¹⁹³. Теперь же, в «дни ее новой Пасхи» (по всей вероятности так названо революционное время), Собор совершит «великое дело строительства Церкви Российской на новых и в то же время старых, как само христианство, соборных, демократических началах во славу Божию и в утверждение истины»¹⁹⁴.

В этом длинном предложении четко видно, что автор строк ставит знак равенства между соборными и демократичными началами. Это не единственный пример такого рода.

¹⁹³ Документы Собора. Том 5. С. 52

¹⁹⁴ Там же.

Звучали также слова о бесплодной соборности в Русской Церкви Синодального периода. Так от единоверцев с приветственным словом выступил протоиерей Симеон Иванович Шлеев. Он относит слова ирмоса «Прощела есть пустыня, яко крин, Господи» к положению современной Церкви. «Из бесплодной (в смысле соборности) Церковь наша стала плодоносной. На этой пустыне после духоносного дождя произрастут пышные духовные злаки...», - говорит отец Симеон¹⁹⁵.

Граф Дмитрий Адамович Олсуфьев считает, что враждебные политические партии в общественно-политической жизни нисколько не похожи на разнородные течения мысли на Соборе. Для единства участников Собора Дмитрий Адамович предлагает помнить слова Алексея Степановича Хомякова, что основная мысль соборности есть единство во множестве¹⁹⁶.

Профессор Александр Львович Погодин в ходе дискуссии о составе Редакционного Отдела Собора считает, что запрет добровольной записи является уклонением от принципа соборности¹⁹⁷.

Основные дискуссии о соборности начались в связи с обсуждением вопроса о восстановлении патриаршества.

На 24 заседании Собора граф Олсуфьев, возражая против скорейшего восстановления патриаршества, говорит: «... существеннейшие вопросы в деле реформы церковной — это утверждение соборности и восстановление Соборов. Когда эти основные вопросы будут выяснены, тогда уже следует поставить и вопрос о возглавлении Собора митрополитом или Патриархом»¹⁹⁸. Затем сетует, что «не выяснено понятие соборности: из кого

¹⁹⁵ Документы Собора. Том 5. С. 48

¹⁹⁶ Там же. С. 98

¹⁹⁷ Там же. С. 121

¹⁹⁸ Там же. С. 456

должен состоять Собор — из одних ли епископов или из епископов, клириков и мирян»¹⁹⁹.

Архиепископ Кишиневский Анастасий, возражая против мнения, что патриаршество не может быть восстановлено пока не будут выяснены права и обязанности Патриарха, говорит, что патриаршество является не формой церковного управления, а живой организующей и объединяющей нравственной силой. «Что касается соборности, которая является основой церковной жизни, то она предносится нам не в смысле отвлеченного канонического начала, а в виде живого факта, осуществившегося в самом созыве Собора. Сознано было, что необходима вершина, которая объединила бы и личность, и соборное начало и тем создала бы и красоту, и полноту церковной жизни»²⁰⁰.

Николай Феодорович Миклашевский, избранный мирянин от Новгородской епархии приводя доводы в пользу патриаршества считает, что «нужно признать, что раз соборность будет восстановлена и Соборы будут, то очевидно, что они и будут определять границы его власти и что, следовательно, Патриарх будет ограничен»²⁰¹. И не стоит бояться недостатков патриарха: может он будет человек самовольный или слабый, или иметь другие отрицательные качества. У нас должен быть глава, первоиерарх Церкви, молитвенник, «он объединяет всех: епископов, клир и народ»²⁰².

Член Государственного совета, член Собора по избранию от Московского университета князь Евгений Николаевич Трубецкой также возражает против мнения, что патриарх может быть деспотом и подавить в Русской Церкви начала соборности. «Патриарх при новых государственных

¹⁹⁹ Там же. С. 457

²⁰⁰ Документы Собора. Том 5. С. 472

²⁰¹ Там же. С. 509

²⁰² Там же.

условиях не будет располагать внешней государственной силой: он — центр православного духовенства и народа, вся его сила в соборности. Я не боюсь, чтобы он оказался деспотом: это значило бы отказаться от соборности, в которой его опора»²⁰³. Далее Евгений Николаевич, в подтверждение своей мысли говорит, что обособлять соборность какими-либо постановлениями «было бы ужасно и для Патриарха, и для епископов, так как они лишились бы опоры своей власти и значения. Залог его силы и власти в соборном единении, центром которого он является»²⁰⁴.

Епископ Астраханский Митрофан (Краснопольский), член Судной комиссии при Совещании Епископов считает, что сочетание соборности с единоначалием в условиях нового времени заключается в ответственности патриарха перед Собором. «Восстанавливая Патриарха, мы даем ему конституцию, которой не знали прежние Патриархи. Эта конституция устанавливает такие основы, которые определяют, что большой власти он не может получить, он будет исполнительным органом Собора и будет силен своей связью с Собором»²⁰⁵.

Псаломщик Андрей Гаврилович Куляшев, делегат от клириков Пермской епархии, отвечая на вопрос как помирить идею Патриаршества с идеей соборности, приводит ссылку на толкование Зонары и Вальсамона на 28-е правило IV Вселенского Собора²⁰⁶, которое относят к вопросу о патриаршестве. В этом правиле говорится о том, что епископ Константинопольский не должен самовольно кого-то ставить митрополитом, а только с представления других митрополитов. Далее Андрей Гаврилович приводит историческую справку, что русские Соборы (1621, 1623, 1647, 1649, 1651, 1653) свидетельствуют о полном единстве патриархов с

²⁰³ Там же. С. 532

²⁰⁴ Документы Собора. Том 5. С. 532

²⁰⁵ Там же. С. 553

²⁰⁶ Там же. С. 572

Соборами. На этом основании Куляшев призывает не бояться восстановления Патриаршества – «вера и молитва помогут нам избрать достойного Патриарха»²⁰⁷.

Председатель съезда мировых судей Овручского уезда Волынской губернии, член Собора по избранию как мирянин от Волынской епархии Пионткевич Алексей Фомич дает образное отличие соборности и коллегиальности. Коллегиально решаются дела в судах, когда судьи совещаются о вынесении приговора. Соборность же можно понять посредством сопоставления с артелью. В артели есть мастера, подмастерья и простые рабочие. В артели избирается старший, которому доверяют все, и он ведет в известном направлении. Так же и на Соборе, мы должны избрать патриарха – «вожака», который поведет всю Русскую Церковь. Коллегиальный же орган (Синод) может повредить общему делу²⁰⁸.

Тут необходимо сказать, что соборное начало понималось некоторыми участниками Собора как общинность и коллегиальность. Этому подтверждение выступление мирянина А.В. Васильева²⁰⁹. По его словам соборность отличается от коллегиальности тем, что «каждая партия настаивает на своем частном праве, и большинство топчет нужды, желания и волю меньшинства»²¹⁰. Соборность, в этом случае, становится началом нравственным и духовным.

Выступая против патриаршего управления Русской Церковью, князь Андрей Георгиевич Чагадаев (юрист, мирянин от Туркестанской епархии) говорит, что коллегиальный орган будет принимать решения более

²⁰⁷ Там же. С. 573

²⁰⁸ Документы Собора. Том 5. С. 573

²⁰⁹ Там же. С. 719

²¹⁰ Там же. С. 725

обстоятельно, с требованием изучить все вопросы, затем обсудить, и взвешено принять решение²¹¹.

Против единовластного патриаршества также высказался также профессор Санкт-Петербургской духовной академии Борис Васильевич Титлинов. В подтверждение своего мнения Борис Васильевич приводит пример разделения Западной и Восточной Церквей, которое произошло именно из-за властных амбиций. Возражая против возможного патриаршего абсолютизма, Титлинов говорит, что есть опасность церковных разделений²¹².

Член Собора по участию в Предсоборном совете профессор Иван Иванович Соколов в своей речи осветил отношение Патриаршества к соборности. Идеалом церковного управления Иван Иванович называет 34-е апостольское правило, в котором говорится, что епископ любого народа не должен ничего делать превышающего его власть без рассуждения (совета) первого среди них²¹³. В единодушии и согласии профессор видит гармоничное «сочетание начал единоличного или Патриаршего и Соборного»²¹⁴. Это и есть базовая основа всей церковной жизни. «Патриаршество есть цель соборности и в то же время ее орган, а соборность есть основа Патриаршества»²¹⁵, - говорит профессор.

Показательна речь члена Собора по избранию от действующей армии князя Григория Николаевича Трубецкого. Григорий Николаевич приводит слова известного славянофила, скончавшегося за год до Собора, Феодора Димитриевича Самарина о понимании соборного начала в Церкви. Самарин радел за живое общение всего церковного народа: епископов, клириков и мирян. Он был одним из инициаторов организации Братства в честь

²¹¹ Там же. С. 492

²¹² Там же. С. 587

²¹³ Книга Правил. М. 2009. Стр. 19

²¹⁴ Документы Собора. Том 5. Стр. 616

²¹⁵ Там же.

святителей московских Петра, Алексия, Ионы и Филиппа, которое объединяло людей вокруг Церкви, богослужения, благотворительности. По мысли Федора Дмитриевича вся сущность соборного начала заключалась в евхаристических словах: «возлюбим друг друга, да единомыслием исповемы»²¹⁶.

Далее приводится длинная цитата Самарина, которая, на наш взгляд отражает срединный, царский взгляд на церковную соборность. Федор Дмитриевич считает, что согласно церковной соборности среди христиан не может быть равенства по положению. Это подразумевается всеми, кто принял учение Церкви. Есть члены Церкви, которые имеют обязанности и полномочия, поднимающие их на особую ступень. Но, при этом, когда необходимо провести в жизнь принцип соборного единения, каждый церковный человек должен понимать, что от его работы, а не от слов осуждения, зависит здоровье церковной общины. Высшие священнослужители - епископы, так и низшие – священники и диаконы, каждый на своем месте, приняв мысль о соборности, должны доверять мнению простых членов церковной общины, не полагаясь главным образом на себя. Инициативы архиерейской власти совершатся с успехом, если весь церковный народ осознает необходимость участия в начинаниях, и активно включатся в общее дело. «При таком понимании соборности очевидно не может быть речи о том, чтобы провести этот принцип в жизнь одними действиями церковной власти. Требуется некоторая внутренняя перемена во взаимных отношениях между пастырями и пасомыми и во взгляде тех и других на церковное дело. Без этого все самые необходимые и целесообразные преобразования церковного строя останутся бесплодными;

²¹⁶ Там же. Стр. 622

без этого сам Собор легко может обратиться в чисто внешнее учреждение и его созыв пройдет бесследно для нашей церковной жизни»²¹⁷.

Церковное управление участники Собора полностью утвердили на принципе соборности на каждом уровне: высшем церковном, епархиальном и приходском. Это означает, что на всех уровнях бытия Церкви важные решения должны впредь приниматься общинным, коллегиальным, соборным образом.

Высшее церковное управление, согласно принятым постановлениям, будет состоять из патриарха, Священного Синода и Высшего Церковного Совета.

На уровне Епархиального управления система строилась аналогично с высшим. Первое – епархия, ее устройство и учреждения. Второе – епархиальный архиерей. Третье – епархиальное Собрание. Четвертое – епархиальный Совет. И последнее – благочиннические округа.

На приходском уровне жизнь строится согласно с принятым Уставом. Руководство приходским управлением совершается, во-первых, епархиальным архиереем, затем настоятелем прихода. При этом участвуют остальные члены причта, староста и прихожане. Слово прихожан в управлении звучит на Приходском собрании и Приходском Совете²¹⁸.

Определенный интерес, в рамках нашего исследования, представляют дискуссии по организации приходской жизни в Отделе о благоустройении прихода на Соборе 1917-1918 гг..

Как понимается соборность на приходском уровне? Этот большой вопрос был разделен на два направления. Первый заключался в возможности участия мирян в счете приходской казны. Второй являл значимость участия

²¹⁷ Документы Собора. Том 5. Стр. 623

²¹⁸ Священный Собор Православной Российской Церкви. Собрание определений и постановлений. Выпуск третий. Приложение к «Деяниям» второе. М.: Издание Соборного Совета, 1918. С. 3-41.

мирян в выборе приходских клириков. По существу, от решения этих проблем зависело устройство Церкви. Где место мирян в Церкви, как они взаимодействуют с иерархией, и можно ли найти баланс между общинным и иерархическим началом – эти важные богословские темы сопоставимы с вопросом о соборной природе Церкви²¹⁹.

Посмотрим, как применяют термин «соборность» в отношении прихода. 13 октября 1917 г. на заседании Отдела состоялось обсуждение вопроса о применении выборного начала при замещении должностей клириков и церковнослужителей. С речью выступил протоиерей Иоанн Трухманов.

Отец Иоанн, критикуя самосуд мирян над священниками и изгнание их из приходов, предостерегает от слияния понятий соборности и народоправства. «Соборность есть внутренняя связь верующих во Христе, вытекающая из веры и любви ко Христу Спасителю и взаимопопечения пасомых друг о друге. Соборность есть братское участие в строительстве церковной жизни, выявление благодатной святости, возвышение Церкви над миром, как света и правды. Народоправство же есть разделение власти всем народом. Область народоправства — решение вопросов внешних, соборность — занята вопросами истины и Церкви»²²⁰. Отец протоиерей говорит, что в понимании некоторых соработников Отдела соборность смешивается с народоправством, и таким образом уводит в сторону усилия соборных работ. «Сила соборности не в выборности, не во внешнем только общении, а во внутренней творящей силе любовного объединения пастыря и пасомых»²²¹, — заключает оратор.

²¹⁹ Документы Собора. Том 14. Стр. 17

²²⁰ Документы Собора. Том 14. Стр. 178

²²¹ Там же.

Подведем итог упоминаний соборности в документах Собора 1917-1918 годов. В большинстве своем выступающие на Соборе, говоря о «соборности» имеют ввиду единодушие и согласие которое в идеале должно царить между христианами, в том числе и в области церковного управления. Это управление, в первую очередь, ассоциируется с Соборами. Если учесть, что слова эти в основном звучали из уст мирян и низших священнослужителей, а также то обстоятельство что время было революционное и в обществе были сильны настроения в борьбе за права и свободы, такую трактовку «соборности» можно назвать демократической.

Евхаристическое понимание соборности, на наш взгляд, тоже присутствует в рассуждениях о соборности участников Собора. Мы показали, что среди выступающих есть понимание того, что именно Христос является центром жизни церковной общины.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наша работа не претендует на полный охват всех смыслов, которые были высказаны участниками Собора. Тем не менее можно подвести некоторые итоги.

Мы проследили появление понятия «соборная (кафолическая) Церковь» в святоотеческой литературе. Первым употребившим в христианской литературе слово «кафолическая», был священномученик Игнатий Богоносец. В его учении признаками «Кафолической Церкви» является присутствие Христа, церковная община и епископ. Выступая за сохранение единства Евхаристического собрания, св. Игнатий ратовал за сохранение целостности и полноты церковной общины. На этом основываются евхаристическое и епископальное понимание кафоличности.

В трудах Поликарпа епископа Смирнского критерием кафолической Церкви является благодатное единство членов общины между собой и со Христом. Кафолическую Церковь, объединяющую все общины, чтобы отличить в понимании от кафолических церквей-общин, пребывающих в каждой конкретной местности, святой обозначает уже «Вселенской кафолической Церковью».

Использование прилагательного «кафолическая» святой Иустин, прозванный Философом, применяет не только по отношению к Церкви. Мученик описывает этим термином последнее воскресение всех когда-либо живших людей. А также святой употребляет термин «кафолическая» когда заходит разговор о всеобщем конечном суде над человечеством, и посмертной участи каждого человека.

Священномученик Иринеи Лионский мыслит «кафоличность» как цельное церковное Предание, оставленное нам святыми апостолами. Именно это церковное учение Церковь называет Священным Преданием. И, согласно

с евангельским Словом проповедуется Кафолической Церковью всем народам мира. Тертуллиан, в своих сочинениях также расширительно толкует данный термин. В трудах Августина «вселенскость» также является одним из элементов составляющих «кафоличность».

Согласно учению учеников апостолов, мужей апостольских – как их именует Церковь, а затем и их учеников-преемников, словосочетание «Кафолическая (Соборная) Церковь» понималось в качестве единой доктрины, которую исповедует народ во главе с епископом. При этом, что очень важно, епископ должен иметь преемственное поставление от Христовых апостолов. Именно поэтому при сознательном разрыве со священноначалием значил удаление от самой Церкви, и как следствие от Бога. Когда же в Церкви начали умножаться ереси среди епископата, тогда Церковь на местах инициировала соборы для изложения своей веры, дабы пресечь лжеучения. Во времена Вселенских Соборов соборность проявилась во всей полноте через изложение веры и осуждении ересей епископами всех поместных Церквей. По мысли Кирилла Иерусалимского «кафолическая» означает целостность и полноту догматических истин, содержащихся в Церкви, а также возможность приобретения добродетелей и духовных даров.

Мы посмотрели на становление термина «соборность». Размышления над становлением этого понятия приводят к тому, что «соборность» мыслится как многомерное понятие, которое получило свое развитие в трудах славянофилов. Размышлениями о соборности зачастую пытаются решить вопросы не богословской сферы, а философской или социальной. Такой подход ведет к искажению церковного понимания термина «соборная-кафолическая».

Богословское осмысление «соборности-кафоличности» основывается на христологическом понимании, а не нравственном. Кафоличность Церкви

напрямую зависит от Христа, который одновременно является центром притяжения и силой единения церковной общины.

Исследовав дискуссию о соборности в документах Предсоборного присутствия, мы отметили, что употребляя словосочетание «соборное начало» члены комиссии относили скорее к Соборам, чем к одному из существенных определений Церкви.

В ходе дискуссии о соборности, в рамках обсуждения будущего церковного управления выяснилось, что среди участников есть два различных мнения понимания соборности. Одни считали, что соборность проявляется на Соборах, в которых по канонам могут принимать участие только епископы – как мы описали выше, это епископальное понимание соборности. Другие отождествляли соборность с народовластием, общественностью или даже демократизмом – это демократическое понимание соборности.

Плодом богословского осмысления «соборности» на Предсоборном Присутствии стало большее, в процентном отношении, количество мирян относительно священнослужителей на Соборе.

В документах Собора 1917-1918 гг. также как и в документах Предсоборного Присутствия есть разные трактовки. В большинстве своем выступающие на Соборе, говоря о «соборности» имеют ввиду единодушие и согласие которое в идеале должно царить между христианами, в том числе и в области церковного управления. Это управление, в первую очередь, ассоциируется с Соборами. Если учесть, что слова эти в основном звучали из уст мирян и низших священнослужителей, а также то обстоятельство что время было революционное и в обществе были сильны настроения в борьбе за права и свободы, такую трактовку «соборности» можно назвать демократической.

Евхаристическое понимание соборности, на наш взгляд, тоже присутствует в рассуждениях о соборности участников Собора. Мы показали, что среди выступающих есть понимание того, что именно Христос является центром жизни церковной общины.

Новизна этого Собора заключалась в том, что в него были включены участниками младшие клирики и миряне, что воплощало в себе совершенно новую идею соборности и церковного управления.

На самом Соборе дебаты, посвященные пониманию «соборности», привели к восстановлению патриаршества.

Еще один вопрос, который имеет большое значение: каково правильное, церковное значение «соборности»? Ответ, думается, будет в синтезе евхаристического, епископского и харизматического понимания, выявленных в ходе нашего исследования. Это может стать поводом для дальнейшего изучения соборности-кафоличности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Библия; Российское Библейское общество – М.: 2003. – 928 с.

Источники

1. Журналы и протоколы заседаний Высочайше учрежденного Предсоборного Присутствия (в 4-х томах). // Материалы по истории Церкви Т.1. – М.: Новоспасский монастырь. 2014. – 896 с.
2. Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 1. Кн. 1–2. Предсоборная работа 1917 года. Акты, определявшие порядок созыва и проведения Собора. – М.: 2012. – 1376 с.
3. Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 2. Протоколы Соборного Совета. – М.: 2013. – 736 с.
4. Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 3. Протоколы Священного Собора. – М.: 2014. – 800 с.
5. Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 годов. Т. 4. Документы Совещания епископов и Судной комиссии Собора. – М.: 2015. – 584 с.
6. Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. Т. 5. Деяния Собора с 1-го по 36-е. – М.: Новоспасский монастырь. 2015. – 938 с.
7. Документы Священного Собора Православной Российской Церкви 1917-1918 годов. Т. 6. Деяния Собора с 37-го по 65-е. – М.: Новоспасский монастырь. 2016. - 980 с.

Литература

1. Авва Дорофей, прп., Душеполезные поучения. – М.: Сибирская Благовонница. 2019.
2. Анисин А.Л. Соборность: феномен, понятие и принцип // Вестник Челябинского государственного университета. Научный журнал. – 2009. – № 33(171). – Философия. Социология. Культурология. Вып. 14. – С. 8-11.
3. Анисин А.Л., Принцип соборности бытия: Монография. Тюменский юридический институт МВД РФ. – Тюмень: 2006. – 220 с.
4. Архиепископ Василий (Кривошеин). Богословские труды. Составитель и автор биографических вступлений диакон Александр Мусин. Издательство «Христианская библиотека». – Нижний Новгород: 2011. – 746 с.
5. Арсений (Стадницкий), митр. Дневник на Поместный Собор 1917-1918. Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет. 2018. – 480 с.
6. Афанасьев Н. прот. Кафолическая церковь// Православная мысль: Труды Православного богословского института в Париже, вып. 11. ИМКА-Пресс. – Париж: 1957.
7. Афанасьев Н. прот. Церковь Духа Святого. Балто-славянское общество культурного развития и сотрудничества. – Рига: 1994.
8. Бердяев Н. А. Хомяков и свящ. Флоренский // Бердяев Н. А. Собрание сочинений. Т. 3. – Париж: 1989.
9. Болотов В.В., Лекции по истории древней Церкви. Т. 1. Издательство «Белорусский Дом печати». – 576 с.
10. Булгаков С. прот. Православие: Очерки учения православной Церкви. – Париж: ИМКА-Пресс, 1989.
11. Вейсман А.Д. Греческо-русский словарь / репринт пятого издания. – СПб.: 1899. – М.: Греко-латинский кабинет Ю.А. Шичалина, 1991.

12. Григорий Богослов, свт. Творения, Т. 2. Издательство П.П. Сойкина. – Санкт-Петербург: 1912 – 600 с.
13. Давыденков Олег, прот. Догматическое богословие: Учебное пособие. – М.: Изд-во ПСТГУ. 2013. – 622 с.
14. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка : в 4 т. / В. И. Даль. – Т. 1. Рус. яз. – Медиа. – М.: 2006.
15. Дворкин А.. проф. Очерки по истории Вселенской Православной Церкви. Кн. 1: Становление Церкви: Курс лекций / А. Дворкин. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во ПСТГУ. 2020. – 264 с.
16. Девис П. Суперсила: Поиски единой теории природы / Пер. с англ. Мир. – М.: 1989.
17. Дело великого строительства церковного: Воспоминания членов Священного Собора Православной Российской Церкви 1917–1918 гг. / Сост. Н. А. Кривошеева – М.: Изд-во ПСТГУ. 2009.
18. Дионисий Ареопагит. О небесной иерархии. – М.: 2002.
19. Давыденков Олег, прот. Догматическое богословие: Учебное пособие. – М.: Изд-во ПСТГУ. 2013. — 622 с.
20. Догматические послания православных иерархов XVII—XIX вв. о православной вере. Свято-Троицкая Сергиева Лавра. – М.: 1994.
21. А. П. Евгеньева Словарь русского языка: В 4-х т. / АН СССР, Ин-т рус. яз.; – 2-е изд., испр. и доп. Русский язык. – М.: 1981–1984.
22. Ианнуарий (Ивлиев) архим. Церковь Христова в посланиях святого апостола Павла // Альфа и Омега № 1(39). – М.: 2004.
23. Игнатий Антиохийский, свщмч. Послание к филиладельфийцам // Писания мужей апостольских. – М.: 2008.
24. Игнатий Богоносец, сщмч. Послание к смирнянам, 7. 1 // Памятники древнехристианской письменности. – М.: 2005.

25. Карсавин Л.П. Святые отцы и учителя Церкви (раскрытие Православия в их творениях). Изд-во МГУ. – М.: 1994.
26. Книга Правил Святых Апостолов, Святых Соборов Вселенских и Поместных и Святых Отцов. Издательство имени святителя Льва, Папы Римского, – М.: 2009. – 448 с.
27. Лазарев В. В. Соборность // Новая философская энциклопедия в 4 тт. – Том Н-С. Мысль. Под редакцией В. С. Стёпина. 2001. – М.: 580 с.
28. Макарий, митроп. Московский и Коломенский. Православно-догматическое богословие в 2-х томах, Т. 2 – М.: 1999 – 674 с.
29. Мейендорф И., Введение в святоотеческое богословие. Лучи Софии. – Минск.: 2001. – 384 с.
30. Мейендорф Иоанн прот. Введение в святоотеческое богословие: Конспекты лекций / пер. с англ. Л. Волохонской. Весть. – Вильнюс, М.: 1992.
31. Отзывы епархиальных архиереев по вопросу о церковной реформе. Часть 2. // Материалы по истории Церкви. Книга 34. Издательство Крутицкого подворья, – М.: 2004. – 1056 с.
32. Пастырь Ерма. Сибирская Благовонница, – М.: 2011. – 271 с.
33. Православная энциклопедия. Т. 12. / под общ. ред. Патриарха Московского и всея Руси Алексия II. Церковно-науч. центр "Православная энцикл.". – М.: 2000 – 752 с.
34. Преображенский, А. Г. Этимологический словарь русского языка // А. Г. Преображенский. Гос. изд-во иностранных и национальных словарей, – М.: 1958. – 1284 с.
35. Пригожин И. Стенгерс И., Порядок из хаоса. Новый диалог человека с природой. Пер. с англ. Едиториал УРСС.– М.: 2003
36. Скурат К.Е. История Поместных Православных Церквей: Учебное пособие. В 2 т. Т. 2. Русские огни. – М.: 1994. — 320 с.

37. Срезневский, И. И. Материалы для словаря древнерусского языка по письменным памятникам / И. И. Срезневский. Издание Отделения русского языка и словесности Императорской АН, – СПб.: 1893. – Т. 1. – 1420 с. ; 1902. – Т. 2. – 1802 с. ; 1912. – Т. 3. – 1684 с.
38. Трубецкой С.Н.. Сочинения. Мысль. – М.: 1994. — 816 с.
39. Троицкий В.А. Вопрос о Церкви в полемике блаж. Августина против донатистов // Богословский вестник 1912. Т.3. №10. С. 297-327
40. Успенский Н.Д.. Соборность Церкви // ЖМП. 1959. № 7. С. 45–51.
41. Фасмер М.. Этимологический словарь русского языка : в 4 т. / М. Фасмер. – М.: ООО «Изд-во Астрель»: «Изд-во АСТ», 2004.
42. Феофан Затворник, свт. Творения: толкования посланий апостола Павла: послание к Колоссаем и Филиппийцам. – М.: 1998.
43. Феофан Затворник, свт. Толкование послания апостола Павла к Ефесянам. – М.: 2004.
44. Феофан Затворник, свт. Толкование послания апостола Павла к Римлянам. – М.: 2006.
45. Феофан Затворник, свт. Толкования Посланий апостола Павла к Солунянам, к Филимону, к Евреям / свт. Феофан Затворник. – М.: Правило веры; Звенигород (Моск. обл.): Саввино-Сторожев. ставропиг. мужской монастырь, 2005
46. Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А.А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004.
47. Флоренский П.А. Соч. в 4 т.: Т.1 – М.: Мысль, 1994.
48. Флоровский Г. прот. Пути русского богословия. – Париж.: 1937, репринт: – Вильнюс.: 1991.
49. Хомяков А. С. Полное собрание сочинений: в 8 т. – М.: 1900. Т. 2.

50. Хомяков А.С. Церковь одна – М.: Изд-е Братства св. равноап. кн. Владимира, 1991.
51. Хоружий С. С. Алексей Хомяков: учение о соборности и церкви // Богословские труды. — М.: Издательский Совет РПЦ, 2002. — Вып. 37.
52. Хоружий С.С. После перерыва. Пути русской философии – СПб.: Алетейя, 1994.
53. Церковные соборы и их происхождение Свято-Филаретовский Православно-Христианский институт. - М.: 2003
54. Церковь Божия во Христе: сборник статей / протопресвитер Николай Афанасьев; [сост.: А. А. Платонов, В. В. Александров]; Православный Свято-Тихоновский гуманитарный ун-т. – М.: Изд-во ПСТГУ, 2015. – 699 с.
55. Шмеман А., прот. Евхаристия. Таинство Царства. – Париж,: ИМКА-Пресс, 1988.
56. Шмеман А., прот. Исторический путь православия. – М.: Паломник, 1993.
57. Шмеман А., прот., Собрание статей 1947—1983 – М.: 2009 Русский путь. 896 с.

Электронные ресурсы

1. Афанасьев Николай, протопресв., Церковные соборы и их происхождение. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Nikolaj_Afanasev/tserkovnye-sobory-i-ih-proishozhdenie/3#sel=17:1,17:26 (Дата обращения: 07.06.2018)
2. Бармашова Татьяна Ивановна, Ломанов Павел Владимирович ПОНЯТИЕ «СОБОРНОСТЬ» В РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ // Вестник БГУ. 2020. №1. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-sobornost-v-russkoy-filosofii> (дата обращения: 14.04.2022).

3. Воскресенский Г.А. проф., Гезен А. История славянского перевода символов веры: Критико-палеографические заметки. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Grigorij_Voskresenskij/rets-na-gezen-a-istorija-slavjanskogo-perevoda-simvolov-very-kritiko-paleograficheskie-zametki/ (Дата обращения: 07.06.2018)
4. Игнатий Антиохийский, свящмуч., Послание к ефесянам. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Antiohijskij/poslanie-k-efesjanam/ (Дата обращения: 07.06.2018)
5. Игнатий Антиохийский, свящмуч., Послание к ефесянам. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Antiohijskij/poslanie-k-efesjanam/ (Дата обращения: 07.06.2018)
6. Игнатий Антиохийский, свящмуч., Послание к магнезийцам. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Antiohijskij/poslanie-k-magnezijtsam/ (Дата обращения: 07.06.2018)
7. Игнатий Антиохийский, свящмуч., Послание к траллийцам. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Antiohijskij/poslanie-k-trallijtsam/ (Дата обращения: 07.06.2018)
8. Игнатий Антиохийский, свящмуч., Послание к филладельфийцам. // URL: https://azbyka.ru/otechnik/Ignatij_Antiohijskij/poslanie-k-filadelfijtsam/ (Дата обращения: 07.06.2018)
9. Иоанн Зизиулас, митр. Бытие как общение. Исследование о личности и Церкви. // URL: <https://azbyka.ru/otechnik/books/download/18752-Бытие-как-общение-исследование-о-личности-и-Церкви.pdf> (дата обращения: 14.04.2022).
10. Поликарп Смирнский, свящмуч., Окружное послание Смирнской церкви о мученичестве св. Поликарпа. // https://azbyka.ru/otechnik/Polikarp_Smirnskij/o_muchenichestve/ (Дата обращения: 07.06.2018)
11. Помазанский Михаил, протопресв., Соборность и церковное сотрудничество. // URL:

https://azbyka.ru/otechnik/Mihail_Pomazanskij/sobornost-i-tserkovnoe-sotrudnichestvo/ (Дата обращения: 07.06.2018)

12. Хондзинский Павел, прот., Новозаветная эkkлесиология святителя Феофана затворника // Христианское чтение. 2016. №3. // URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novozavetnaya-ekklesiologiya-svyatitelya-feofana-zatvornika> (дата обращения: 20.12.2021).